

**PROTOKÓŁ NR XV/11**  
**z XV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**w dniu 29 grudnia 2011 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 16.10.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – załącznik nr 2
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – załącznik nr 3

**Ad. I. Sprawy regulaminowe:**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – załącznik nr 4.

Rada Miejska uhonorowała Księdza Jacka Fabiszaka, Proboszcza Parafii p.w. Matki Boskiej Królowej Polski w Radziszewie za 25-lecie posługi kapłańskiej. Prezydium Rady wręczyło jubilatowi kwiaty wraz z symbolicznym upominkiem.

W trakcie obrad Rada Miejska oficjalnie pożegnała i podziękowała Pani Ewie Kubiak - Naczelnikowi Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji, która w przyszłym roku odchodzi na emeryturę. Życzenia złożone w imieniu członków Rady Miejskiej zawierały podziękowania za wieloletnią współpracę z Radą.

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 5.

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Przewodniczący Rady poinformował, że poza wnioskami do projektów uchwał, Komisje nie zgłosiły innych wniosków.

**Ad. III. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 1/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 7.**

Uchwała Nr XV/132/11 stanowi **załącznik nr 8.**

#### **Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025 – DRUK Nr 2/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 6.**

**Radny Marek Suchomski** – Komisja Budżetu nie procedowała nad przedstawionym projektem uchwały z tego względu, że członkowie Komisji wskazali szereg nieścisłości, które wskazywały, że wartość merytoryczna projektu nie do końca odzwierciedla, w naszym przekonaniu, stan rzeczywisty.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – porównałam wieloletnią prognozę finansową, którą aktualizowaliśmy w czerwcu 2011 r. z aktualizacją przedstawioną w porządku obrad dzisiejszej sesji. Chciałabym zwrócić uwagę, że jest wiele różnic między tymi dwoma dokumentami. Przedstawiono nam kilka zmian i dotyczą one budowy, przebudowy kanalizacji aglomeracji Gryfino, rozbudowy infrastruktury centrum turystyki wodnej, budowy nabrzeża, obsługi jednostek, infrastruktury łączącej polskie i niemieckie miasta i gminy, modernizacji świetlic oraz rozbudowy cmentarza komunalnego. Analizując oba dokumenty jest jeszcze wiele innych różnic. Dlaczego, w związku z aktualizacją, nie zostały one tutaj wyszczególnione. Różnice polegają na wprowadzeniu nowych zadań, wycofaniu zadań, które były wcześniej wpisane, a niezrealizowane, szacowaniu przedsięwzięć oraz zmianie lat realizacji. Co takiego wydarzyło się, że budowa świetlicy w Wirowie, zgodnie z aktualizacją wieloletniej prognozy finansowej ma kosztować 250.000 zł więcej? Do tej pory szacowany koszt jej budowy wynosił 500.000 zł, w wpf jest w tej chwili 750.000 zł. Co zostało wykonane w tym roku. Z wieloletniej prognozy finansowej wynika, że w 2011 roku wydaliśmy 250.000 zł na budowę świetlicy w Wirowie. Próbowałam dowiedzieć się na co zostały wydatkowane te pieniądze i tak naprawdę nie znajduję odpowiedzi. Z wieloletniej prognozy finansowej wynika, że w roku 2011 wydaliśmy 50.000 zł na opracowanie projektu świetlicy w Gardnie. Łączne nakłady na rozbudowę remizy strażackiej w Wełtyniu miały wynosić 530.000 zł, lata realizacji to były lata 2009-2013. W obecnym dokumencie łączne nakłady mają wynosić 770.000 zł. Co wykonano w 2011 roku za kwotę 70.000 zł, ponieważ taka kwota jest wymieniona w wieloletniej prognozie finansowej? Pytaliśmy, ale nie otrzymaliśmy odpowiedzi dotyczącej rozbudowy cmentarza komunalnego w Gryfinie. Co zrobiono w 2011 roku, w związku z rozbudową cmentarza na kwotę 100.000 zł, bo tak wynika z przedstawionej wieloletniej prognozy finansowej W wpf z czerwca 2011 r. była wpisana modernizacja drogi dojazdowej do pól w Bartkowie. Łączne nakłady w wysokości 80.000 zł zostały zapisane również z w budżecie i miały być poniesione w związku z modernizacją tej drogi. Co wykonano za kwotę 80.000 zł zgodnie z zapisem w wpf? Na modernizację świetlic wiejskich na terenie Gminy Gryfino w budżecie przeznaczono 200.000 zł, w tej chwili jest zmiana polegająca na tym, że wydatkowanie tej kwoty zostało

rozłożone na lata 2011-2012. Jakie modernizacje świetlic wykonano za kwotę 100.000 zł? Lata realizacji sali sportowej przy Liceum, które były wskazane w wpm to 2009-2013, a całkowity koszt zadania wynosi 17.700.000 zł. Obecnie w wpm zapisana jest kwota 18.000.000 zł i finansowanie rozłożone na lata 2011-2018. Ponadto w wieloletniej prognozie finansowej z czerwca 2011 r. finansowanie w roku 2011 miało wynosić 0 zł, w budżecie było zapisane 500.000 zł, więc jest tu niezgodność, która nie powinna wystąpić, ponieważ te zapisy powinny być zgodne z budżetem. Teraz otrzymujemy informację, że ta kwota została zmniejszona o 200.000 zł. Proszę o odpowiedź na moje pytania.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – chciałabym wyjaśnić, dlaczego dokonano takich zmian. Jak wskazuje nazwa dokumentu, jest to wieloletnia prognoza finansowa, sporządzona na podstawie określonych danych, natomiast gdy mija jakiś okres czasu dokonywane są zmiany w tej prognozie. Okazało się, że część zadań, które były ujęte w wpm nie będzie realizowana z różnych względów niezależnych od nas. M.in. nie zostaje zrealizowany, ponieważ nie otrzymał dofinansowania projekt finansowany w pałacyku pod lwami w ramach projektu współpracy polsko-niemieckiej. Zadania, które nie dostaną dofinansowania i nie będą realizowane, automatycznie zostają z tej prognozy usunięte. Ponadto rok temu były różne koncepcje i różne wytyczne dotyczące sporządzania wieloletniej prognozy finansowej, po roku czasu mamy więcej informacji i bardziej sprecyzowane co ma się znaleźć w wpm. Ta prognoza nie musi być sporządzona w aż tak szczegółowej formie, jak była do tej pory robiona, np. z nazwą ulicy, czy miejscowości. Niektóre zadania są ujęte jako jedna grupa zadań np. remonty, modernizacje dróg gminnych, a więc są zapewnione środki finansowe na różne drogi, ale nie wymienione z nazwy. Które drogi będą wykonywane priorytetowo i finansowane w roku 2012, w momencie tworzenia projektów i możliwości finansowych gminy informacje będą przedkładane i Rada będzie o tym wiedzieć. Korekta wieloletniej prognozy finansowej jest po części wymogiem czasowym. Czas pokazał, co będziemy realizować, a których zadań nie będziemy wykonywać. Padło pytanie, dlaczego zmieniła się kwota związana z realizacją świetlicy w Wirowie. W momencie robienia prognozy w ubiegłym roku nie mieliśmy na tyle wiedzy i wiadomości, jak będzie realizowane zadanie. Dzisiaj nasza wiedza jest o wiele większa, gdyż mamy już podpisaną umowę. Dostaliśmy dofinansowanie, jest ono zapewnione w umowie, a więc zweryfikowano to zadanie po stronie wydatków, rozłożono w czasie, tak jak jest zagwarantowane wypłacanie środków i teraz jest to koszt, który jest zgodny z umową oraz kwotą, jaką pozyskaliśmy na to zadanie. Wszystkie zmiany, które są dokonywane, podyktowane są możliwościami finansowymi oraz środkami, które otrzymaliśmy z zewnętrznych źródeł.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, chciałbym wskazać na pewną kwestię, która z punktu widzenia prowadzenia porządku obrad i działalności Rady budzi mój niepokój. Te pytania były zadawane w trakcie komisji i na te pytania radni uczestniczący w komisjach nie uzyskali odpowiedzi. Myślę, że ta kwestia powinna ulec jakiemuś wyjaśnieniu i sygnalizuję, że Prezydium Rady w styczniu będzie o tym z Panem rozmawiać, o zasadach współpracy Pana Burmistrza z Radą Miejską w Gryfinie i udzielania odpowiedzi na wielokrotnie składane pytania, które niestety takich odpowiedzi nie uzyskują.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – wszystkie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej wynikają ze zmian dokonywanych w trakcie roku albo z budżetu. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że nie udzielaliśmy odpowiedzi, bo na część pytań, które w tej chwili zostały zadane, odpowiadałam na komisji. Na część pytań nie znałam odpowiedzi, bo trudno jest mi odpowiedzieć np. na pytanie o nakłady na promocję w ciągu ostatnich dziewięciu lat, do takiego pytania trzeba się przygotować, ale na pytania z bieżącej działalności inwestycji starałam się udzielać odpowiedzi, a dotyczyły one remizy w Wełtyniu, świetlicy w Wirowie, modernizacji dróg. Na te pytania udzielałam odpowiedzi takiej, jakiej mogłam udzielić w danym momencie. Nie

ukrywam, że z perspektywy dwóch tygodni pewne informacje możemy rozszerzyć i bardzo chętnie jeszcze odpowiem na dodatkowe pytania o zmiany budżetu i wieloletniej prognozy finansowej z czerwca 2011 i grudnia 2011 r. Nie zapominajmy, że w międzyczasie rozstrzygnięły się przetargi i rozpoczęły realizacje innych zadań, dotyczy to np. budynku przy ul. Targowej, nabrzeża, na które w wpf było 17.000.000 zł, a dzisiaj mamy 14.700.000 zł, bo jest rozstrzygnięty przetarg. Droga w Bartkowie była ujęta w wieloletniej prognozie finansowej w czerwcu 2011, teraz jej nie ma, ale w wpf jest modernizacja i budowa dróg na terenie miasta i gminy i jeżeli będą możliwości będzie można to zadanie zrealizować. Nie wszystkie drogi wymieniamy z nazwy, chociażby po to, żeby tej prognozy tak często nie zmieniać i uaktualniać. To samo wyjaśnienie dotyczy remontów szkół, w wpf jest poprawa infrastruktury oświatowej na terenie miasta i gminy Gryfino. Było pytanie, czy środki, które są na 2012 rok wystarczą na remont świetlicy w Krajniku. Na komisji mówiłam, że po sporządzeniu budżetu wystąpiliśmy o dofinansowanie remontu świetlicy w Krajniku ze środków DIROW. Myślę, że to dobrze świadczy o Burmistrzu i świadczy o trosce o środki gminne. Mamy zapewnienie, że wniosek może uzyskać dofinansowanie i w związku z tym trzeba będzie ewentualnie ustalić harmonogram realizacji remontu w stosunku do złożonego wniosku i urealnić środki. Zawsze na koniec marca i na koniec czerwca pojawiają się możliwości i konieczność aktualizacji budżetu w stosunku do procedur i rzeczy które się wydarzyły. To samo dotyczy planów na przyszły rok, bo pewne rzeczy mogą jeszcze ulec zmianie.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – prosiłam o informację co w tym roku zrobiono za kwotę 250.000 zł w związku z budową świetlicy w Wirowie, bo tak to wynika z wpf. Mamy rozpisane lata realizacji, opracowane projekty budowy świetlicy w Wirowie i na rok 2011 zagwarantowana jest kwota 250.000 zł.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – wniosek na świetlicę w Wirowie złożyliśmy półtora roku temu, podpisanie umowy z udziałem Burmistrza Szabalkina i Pani Skarbnik nastąpiło 15 grudnia 201 r. i dopiero teraz może rozpocząć się prawdziwa realizacja zadania. Aby móc podpisać tą umowę, przez dwa lata w budżecie musiałam ujmować planowane koszty inwestycji, bo warunkiem przyznania dofinansowania jest pokazanie montażu finansowego do podpisania umowy. My nic nie zrobiliśmy z tymi pieniędzmi, bo jak Pani zauważy w wyjaśnieniach i w moim wniosku do budżetu z działu 921 z paragrafu 6050 zdejmuję 200.000 zł, jako koszty nie wykorzystane, zmniejszając przez to planowany budżet, a planuję te środki na rok 2012-2013. Unia Europejska daje środki z uwzględnieniem sytuacji, kondycji finansowej gminy i gmina musi okazać się możliwością zrealizowania zadania i zapewnienia wkładu własnego. Te pieniądze nie zostały wydane, one musiały być pokazane w budżecie i tak należało będzie robić na lata następne przy ubieganiu się o środki. Pojawiła się nadzwyczajna możliwość złożenia wniosku i pozyskania środków na sortownię, kompostownię i rekultywację wysypiska, również nazwa tego zadania się zmieniła, co nie oznacza, że realizujemy inne zadanie. Życie inwestycyjne jest dynamiczne, weryfikuje się i my staramy się poprzez wieloletnią prognozę finansową zrealizować.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat przekazał wszystkim zebrany na sesji informację o śmierci Antoniego Anweilera, Wiceprzewodniczącego I kadencji Rady Miejskiej w Gryfinie, długoletniego pracownika Zespołu Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie, założyciela i Przewodniczącego NSZZ „Solidarność”.

Zgromadzeni uczcili minutą ciszy zmarłego Antoniego Anweilera.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – skoro nie były poniesione żadne nakłady na świetlice w 2011 roku, dlaczego całkowity koszt budowy świetlicy w Wirowie ma wynosić 750.000 zł? Na

dzień dzisiejszy jest on rozpisany na lata 2011-2013, po 250.000 zł na poszczególne lata. Fakt otrzymania dofinansowania wiadomy był w pierwszej połowie grudnia, później odbywały się komisje, na których były zadawane pytania. Co stało na przeszkodzie, aby dokonać stosownych poprawek i przyjąć ten dokument tak jak powinien wyglądać, czyli z finansowaniem w kwocie 500.000 zł w roku 2012? Proszę powiedzieć, jakie będzie finansowanie tej świetlicy i w jakich latach?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – tak naprawdę po raz trzeci będziemy zmieniali zakres tego zadania, bo teraz po podpisaniu umowy jesteśmy zobligowani do przeprowadzenia procedury przetargowej na realizację robót i obsługę inżynierską. Po jej przeprowadzeniu, znany będzie prawdziwy koszt i nie umiem Pani powiedzieć dzisiaj, czy kwota 750.000 zł nam wystarczy i tak trzeba będzie to urealnić. Nie wydaliśmy tych pieniędzy, bo nie mieliśmy tytułu do tego, żeby w tym roku wydawać pieniądze nie mając podpisanej umowy. Umowa została podpisana 15 grudnia, czekamy na jej egzemplarz i będziemy ogłaszali procedurę przetargową. Koszt budowy świetlicy zostanie urealniony po przetargu.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – wskazuję, że ten dokument na dzień dzisiejszy jest nieaktualny. Nie będzie w 2011 roku finansowania w kwocie 250.000 zł na świetlicę w Wirowie. Pytałam również co zrobiono w 2011 roku za kwotę 50.000 zł w kwestii opracowania projektu świetlicy w Gardnie?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – świetlica w Gardnie to złożona materia, bo jest związana z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który w tej chwili jest w trakcie procedowania i będzie uchwalany. Jesteśmy na etapie koncepcji, został wybrany wykonawca na opracowanie koncepcji i projektu tej świetlicy. Myślę, że plan zostanie uchwalony w styczniu lub w lutym. Wtedy zakończymy etap projektowania świetlicy w Gardnie. W związku z tym te pieniądze są, zadanie ciągle trwa, bo ono jest realizowane. Nawet jak zadania nie realizujemy, a składamy wniosek o fundusze unijne, np. na nabrzeże, na strefę, to zadanie już od 2008 r. jest wpisane z kwotą, która wynika z wniosku, czyli 40 mln zł. Powtarzane było to przez kilka lat, a dopiero dziś zostało urealnione, to samo dotyczy tych wszystkich zadań, które są w fazie planowania, realizacji lub przygotowania do realizacji.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - rozumiem, że tego finansowania w kwocie 50.000 zł, które jest zapisane w wieloletniej prognozie finansowej odnośnie Gardna nie będzie w 2011 roku? Czy z rozbudową remizy strażackiej w Wełtyniu w 2011 r. za kwotę 70.000 zł, będzie podobna sytuacja?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – to są dwie różne sytuacje. Rada zatwierdziła projektowanie, został opracowany projekt remizy i jeżeli będzie możliwość pozyskania środków finansowych na jej realizację, to o te środki wystąpimy. Jeżeli taka możliwość się pojawi, żeby nie zwoływać sesji nadzwyczajnej i nie utracić możliwości ubiegania się o wniosek, wpisujemy zadanie dotyczące remizy co roku. Ono było zaplanowane w zeszłym roku i jest w tym roku po to, żeby składając wniosek o dofinansowanie zadania pokazać, że gmina w wieloletniej prognozie finansowej i w wieloletnich programach inwestycyjnych ma zadanie, które planuje realizować i chce pozyskać na to środki. W ten sposób przystępuje się do ubiegania o środki unijne, inaczej się nie da. Jak nie wprowadzimy zadania, na które ubiegamy się o środki do wpi do wpi i do budżetu, to nie możemy składać wniosku. Do każdego wniosku dołączamy dokumenty budżetowe, które podpisuje skarbnik, a dokumenty budżetowe to plan budżetu, wpi i wpi i załącznik do budżetu, w którym zadanie z nazwy, takiej jak we wniosku lub w podobnej musi być wpisane. Remiza w Wełtniu nie zostanie zrealizowana i na przyszły rok nie jest planowana bo nie ma możliwości.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – rozumiem, że mimo tego, że kwota 70.000 zł jest zapisana w 2011 roku, również nie będzie finansowania w tym roku.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – nie będą wykorzystane planowane środki.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – dzisiaj jest dzień 29 grudnia i dzisiaj przyjmujemy ten dokument i wiemy, że w przeciągu tych dwóch dni do końca roku nic się nie wydarzy. W związku z tym uważam, że ten dokument powinien odzwierciedlać stan na dzisiaj. Wydaje mi się, że nie jest wielkim trudem dokonanie stosownych poprawek w wieloletniej prognozie finansowej i usunięcie z niej tych zadań, które były planowane w 2011 roku, a nie zostały wykonane. Poza tym, jeśli zadania były zapisane w budżecie na 2011, nie zostały zrealizowane, to w związku z tym powinno się przyjąć w drodze uchwał przesunięcia tych środków. W związku z tymi zadaniami o których mówię, nie było przesunięć środków, nie było zmian budżetowych dotyczących drogi w Bartkowie, dotyczących świetlicy w Wirowie i w Gardnie i jeszcze kilku inwestycji, w związku z tym budżet nie został wykonany i nie podjęto uchwał, które zmieniałyby ten stan. Ja nie polemizuję z tym, że nie było środków, czy Pan Burmistrz uznał w którymś momencie, że dane zadanie jest na ten moment niekoniecznie potrzebne do realizowania, tylko uważam, że nie zastosowano odpowiednich zmian, ani w budżecie, ani w wieloletniej prognozie finansowej.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – wieloletnia prognoza finansowa była sporządzana na początku grudnia. Na początku grudnia była sprawdzona sytuacja i zadania, co do których nie byliśmy pewni, czy będą realizowane, czy nie, zostały wpisane. Nie ulega wątpliwości, że ten dokument przy następnych sesjach również będzie ulegał kolejnym zmianom. Tak jak powiedziała Pani Naczelnik na tamten czas wiedzy, na świetlicę w Wirowie wpisaliśmy kwotę 750.000 zł, dzisiaj mamy podpisaną umowę, dostaliśmy środki zewnętrzne, mamy kosztorys wstępny i inwestorski, natomiast nie było przetargu i my dzisiaj nie możemy powiedzieć, że firma, która wygra przetarg, zaproponuje kwotę 500.000 zł, czy 600.000 zł. Taka jest zaplanowana kwota, bo na początku grudnia sporządzając ten dokument, nie byliśmy pewni, czy będą realizowane te zadania, o których Pani mówi. W tym momencie są ujęte, ale przy kolejnych zmianach wieloletniej prognozy finansowej, określone zmiany będą Państwu przedstawiane.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - wielokrotnie doświadczyliśmy tego, że zmiany w budżecie są dokonywane z dnia na dzień, dzisiaj również Pan Burmistrz autopoprawką wprowadza zmiany do budżetu i okazuje się że można to zrobić, natomiast w innej sytuacji tłumaczy nam się, że dokument został sporządzony wcześniej, w związku z tym musimy przyjmować projekt uchwały, który jest nieaktualny. Uważam, że takich zmian można było dokonać, tym bardziej, że mówiliśmy o tym i pytaliśmy. W związku z tym nie widzę powodu, aby przyjmować dokument, który jest na dzień dzisiejszy nieaktualny. Gdyby to się działo w połowie roku, to przyjąłabym Pani tłumaczenia, że nie wiemy, czy dostaniemy dofinansowanie, czy nie i czy dane zadanie musi być zapisane, czy nie w wieloletniej prognozie finansowej i w budżecie gminy, ale dzisiaj mamy dzień 29 grudnia 2011 r.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – planuje się pewne zadania i do momentu, kiedy nie rozpisze się przetargu i nie uzyska się ceny końcowej, wszystkie kwoty są szacunkowe i korekty w planie wieloletnim wprowadza się wiele razy, natomiast na czas sporządzenia budżetu, razem z nim przekazuje się do RIO wieloletnią prognozę finansową, jak i informację o zadłużeniu gminy na poszczególne lata. Na tamten czas i na posiadaną wiedzę, takie kwoty umieściliśmy w wieloletniej prognozie finansowej. Życie niesie wiele zmian i w związku z tym wieloletnia prognoza finansowa ulega wielokrotnym zmianom. Nie wiem, czy ktoś byłby w stanie raz ustalić wieloletnią prognozę, aby kwoty i zadania nie ulegały zmianie.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – na tamten czas również był przygotowany projekt uchwały i dzisiaj go zmieniamy, w § 9 ust. 1 pkt 2 budżetu są wydatki w kwocie 9.240.027 zł, winny

być koszty w kwocie 9.240.027 zł, więc można zmienić dokument Panie Burmistrzu, bo projekt budżetu też był przygotowany na tamten czas.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – rozmawiamy merytorycznie, zadane pytania są trafne i Pan Burmistrz używając przed chwilą argumentów, co do konieczności zmian uwiarygodnił wypowiedź radnej Elżbiety Kasprzyk. Sytuacja się zmienia, więc trzeba oddać jej sprawiedliwość i pokazać, jak jest w istocie. My to przecież wiemy. Jeśli ktoś chce mi powiedzieć, że nie wie, co się dzieje z inwestycją w Wirowie lub w Gardnie na początku grudnia, to mnie takim sformułowaniem nie przekona. Pytania są zasadne, bo każda zmiana budżetowa, zwłaszcza jak idzie o przepływ pieniądza i deficyt budżetowy skutkuje określonymi zapisami także w wieloletniej prognozie finansowej. To są dokumenty bezpośrednio ze sobą powiązane, których w żaden sposób nie można rozdzielać.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - radna Kasprzyk podnosi kwestie, że w tej prognozie jest wiele zapisów, które nie są zgodne z rzeczywistością i te zapisy powinny być zmienione. Dzisiaj przyjmujemy dokument, który zawiera wiele elementów niezgodnych z rzeczywistością, a Rada Miejska w Gryfinie powinna zawsze uchwalać dokumenty, które odpowiadają aktualnemu stanowi wiedzy i stanowi prawa. My mamy świadomość, że dzisiaj te kwestie nie odpowiadają rzeczywistości, ale to niedługo zmienimy.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie Burmistrzu, jeżeli pada proste pytanie, czy jeżeli planujemy przed 2011 rokiem wybudowanie świetlicy w Wirowie i ona według kosztorysów ma kosztować 500.000 zł, a następnie w wieloletniej prognozie finansowej planujemy jeszcze 250.000 zł wydać w tym roku i nie zmieniamy tego do dnia dzisiejszego, to kiedy podejmujemy uchwałę w wpm mamy na kolejny rok 250.000 zł i na następny 250.000 zł, co daje nam kwotę 750.000 zł. Albo mamy źle wykonany kosztorys i zadanie, które miało kosztować 500.000 zł, ma kosztować 750.000 zł i Pan prognozuje że na pewno tak wzrosną wydatki, albo dzisiaj powinniśmy wydatek, który jest nie do zrealizowania w 2011 roku zdjąć z tej prognozy i nie powinno go być w roku 2011. To jest moim zdaniem tak proste, że aż trudno to wytłumaczyć, jeżeli ktokolwiek nie ma prostych odpowiedzi, tylko pokrętne.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – my nie możemy zdjąć środków z budżetu na 2011 rok. Podpisaliśmy umowę i przedłożyliśmy stosowne dokumenty do Urzędu Marszałkowskiego. Tak naprawdę ten koszt ulegnie zmianie, bo ogłosimy przetarg. To są koszty szacunkowe i realne możliwości tego budżetu i wartość tej świetlicy zostaną pokazane w planie budżetu na 2012 rok i wieloletniej prognozie finansowej na 2012 r. Po rozstrzygniętym przetargu, zmieniając wartość tej świetlicy zmienimy budżet i zmienimy wieloletnią prognozę finansową, bo te dwa dokumenty są jednolite. My nie wydaliśmy kwoty 250.000 zł, więc w tej pozycji budżet nie będzie wykonany. W dniu 15 grudnia 2011 r. podpisaliśmy umowę i nie mogliśmy zdjąć tej kwoty, bo powiedziano, że nie mamy zapewnionych środków na realizację tego zadania. Tak to zadanie musiało być pokazane i będzie to urealnione. Za chwilę będziecie Państwo rozmawiali o budżecie na rok 2012 i w nim jest to już uwzględnione.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - wniosek na świetlicę w Wirowie złożyliśmy półtora roku temu. Konstruując budżet na 2011 rok nie wiemy, kiedy otrzymamy te środki, okazało się, że umowa została podpisana dopiero 15 grudnia 2011 r. Gdyby te środki zostały przyznane np. w marcu, czy w czerwcu to środki w kwocie 250.000 zł zostałyby wykorzystane w mniejszej lub większej części. Umowa została podpisana 15 grudnia br. więc kiedy mieliśmy wydać te środki? Do momentu kiedy nie podpiszemy umowy nie możemy zmienić tego w budżecie, bo środki muszą być cały czas zabezpieczone.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - mamy przyjąć wieloletnią prognozę finansową na lata 2012-2025, ta prognoza ma również decydujące znaczenie dla oceny finansowych możliwości Gminy Gryfino i jeśli ta prognoza opiera się na danych, które są często zapisane tylko po to, że coś chcemy zrealizować, ale i tak wiemy, że nie zrobimy tego,

bo nie mamy środków finansowych, a budżet tego roku ewidentnie to pokazał, to stanowisko radnych wynika z tego, że przedstawiając taką prognozę finansową podajemy dane, które w żaden sposób nie mają się do rzeczywistości. Dużą część z tych prognoz finansowych już dzisiaj można uznać za nierealną

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym wskazać na dużą niekonsekwencję działań Pana Burmistrza. Podpisał Pan określoną umowę 15 grudnia, nie ma możliwości ogłoszenia żadnych przetargów w ciągu 14 dni, aby zaplanował Pan wydatki na przyszły rok i na kolejny rok, w związku z tym finansowanie jest zaplanowane i nikt go nie kwestionuje natomiast nie może Pan zweryfikować wydatku który jest nie do poniesienia w tym roku, a wyrzuca Pan z planu wydatków nie podając żadnego uzasadnienia np. budowę drogi, która od kilku lat jest wnioskowana i planowana, czyli droga, stanowiąca dojazd do pól w Bartkowie. W tym przypadku korektę przeprowadza Pan z całą stanowczością, a tam gdzie ona powinna zaistnieć wręcz przeciwnie. My w takim razie podpisujemy się pod dokumentem, który nie jest dla nas, bo my możemy sobie debatować, Pan nam pewne rzeczy wyjaśni, my te wyjaśnienia przyjmiemy lub nie. Te uchwały są obowiązujące na terenie naszej gminy, one dotyczą mieszkańców, a nam nie wolno tych mieszkańców okłamywać. Wprowadzanie w błąd, co do umieszczania określonych zadań i usuwania pewnych zadań, co do których istnienia w naszych planach mieszkańcy już się przyzwyczaili i pokazywanie dokumentu, który tak naprawdę będzie tylko papierem, ale z niego nie będą wynikały żadne fakty, nie jest właściwym prowadzeniem działalności uchwałodawczej, także Rady. Jeżeli może Pan weryfikować swoje plany, przedstawiając nam autopoprawki z datą 29 grudnia, to dlaczego w jednej dziedzinie może Pan te autopoprawki zgłaszać, a w innej nie?

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – doskonale wiecie Państwo, że jeżeli została rozpoczęta procedura dotycząca świetlicy w Wirowie, to nie można ściągnąć w żadnym momencie pieniędzy, ponieważ staramy się o dofinansowanie. W przypadku zadania dotyczącego drogi dojazdowej do pól w Bartkowie, Pani Naczelnik powiedziała, że jest ono w jednej grupie zadań. Na co będzie Gminę stać, to będziemy realizować. Nie będziemy realizować zdania, jeżeli nie dostaniemy pieniędzy. W wieloletniej prognozie finansowej może być wpisane wszystko, wpisujemy zadania, bo jeżeli nadarzy się okazja, że będą pieniądze do pozyskania, to będziemy mieli wpisane zadania. My dzisiaj nie wiemy, jaki będzie koszt budowy tej świetlicy. Będziemy kolejną godzinę siedzieć i dyskutować. Panie Przewodniczący, proszę o wyznaczenie listy mówców i jej zamknięcie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - odpowiedź na pytanie, dlaczego tak długo nad tym debatujemy jest zawarta w ustawie o samorządzie gminnym i kompetencjach organów gminy. Organem gminy, który stanowi o rozstrzygnięciu takich spraw jest rada miejska, której częścią jest także Pani radna i nawet jeżeli mielibyśmy tu siedzieć pięć godzin jeśli ktoś chce z tego uprawnienia, które daje ustawodawca rezygnować, w porządku, warto żeby też powiedział swoim wyborcom, że rezygnuje ze swoich uprawnień. To jest nasza kompetencja, my o tym rozstrzygamy, nie może być automatyzm w przedkładaniu dokumentów i ich głosowaniu. Argument o tym, że potrzebujemy jasnego wskazania w budżecie do zawarcia umowy przyjmuję, on jest racjonalny, ale on wyczerpuje tylko część kwestii. Jest część niezalutowana, która dotyczy innych postawionych pytań. Istotą Rady Miejskiej w Gryfinie jest pytać, otrzymywać odpowiedzi i decydować, a najlepiej decydować wtedy kiedy się ma jakąś wiedzę, a już optymalnym rozwiązaniem jest decydować wtedy, kiedy ma się pełną wiedzę.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - w związku z tym, że nie ma dalszych głosów w dyskusji, wniosek o zamknięcie listy mówców pozostawiam poza głosowaniem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025.



Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025 została przyjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.** Uchwała Nr XV/133/11 stanowi **załącznik nr 10.** Na wniosek Klubu Radnych GIS Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2012 – DRUK Nr 3/XV**

Radni w ustawowym terminie otrzymali projekt budżetu Gminy Gryfino na rok 2012 – **załącznik nr 11** wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012 – 2025.

Ponadto radni na posiedzeniach komisji otrzymali uchwałę Nr CCLXII/660/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2012 rok oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu na 2012 rok – **załącznik nr 12** do protokołu.

Przed XV sesją radni otrzymali autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2012. Przewodniczący Rady odczytał autopoprawki złożone na piśmie, które stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

**Radna Ewa De La Torre** – z ogromną przykrością wypowiadam się na temat projektu budżetu, dlatego że uważałam, że w tak poważnej sytuacji, w jakiej znajduje się nasza gmina dialog pomiędzy Radą, a Burmistrzem jest po prostu niezbędny i my o taki dialog zabiegaliśmy. Dialog to rozmowa dwóch stron, w związku z tym sami ze sobą nie mogliśmy rozmawiać, a najwyraźniej ze strony Pana Burmistrza nie jesteśmy darzeni tak dalekim zaufaniem, aby zechciał z nami rozmawiać na ten temat sytuacji finansowej gminy i wspólnie debatować nad tym, co dalej zrobić. Nie uważam, aby należało krytykować nie podając powodów, dla których się ma taki, a nie inny stosunek do rzeczy. Moim zdaniem w tym roku na rok kolejny Pan Burmistrz zaplanował nierealne dochody gminy, wprowadzając te realne dochody moim zdaniem będą w granicach 100-105 mln zł, ale już żeby zbilansować wydatki zaplanował wzięcie kolejnych ponad 20 mln zł kredytów. Uważam, że gmina tego nie udźwignie, mając przed sobą tego typu zobowiązania inwestycyjne, jakich się podjęła, czyli finansowanie i zapłacenie za rewitalizację nabrzeża oraz uzbrojenie Parku Przemysłowego. Chciałabym prowadzić dialog z Panem Burmistrzem w tej sprawie i uważam, że dochody gminy na rok przyszły są nierealne. Nie powinniśmy już w ogóle zaciągać żadnych kredytów, dopóki nie spłacimy przynajmniej części tych, które zostały już zaciągnięte. W wieloletniej prognozie finansowej, którą przedstawił nam Pan Burmistrz na 2012 rok mamy planowane zadłużenie w stosunku do dochodów ogółem, bez wyłączeń 64,69%, z wyłączeniami 38,06%. Chciałam przypomnieć, że w ciągu 10 lat zadłużenie gminy wzrosło o kilkadziesiąt procent, od 4-procentowego zadłużenia gminy w 2002 roku, poprzez 13,6% w 2006 roku, do obecnych 65%. Myślę, że gmina już więcej nie udźwignie, dlatego, że czeka nas finansowy paraliż. Struktura zobowiązań jest taka, że w 99% są to kredyty. Mieliśmy różne miraży dotyczące dodatkowych dochodów z podatków z elektrowni Dolna Odra, ale to wszystko przestało już

istnieć i trzeba chodzić po ziemi. Nie chciałabym usłyszeć, że być może mamy taką, a nie inną sytuację, że ona da się uzdrowić. Moim zdaniem stoimy krok nad przepaścią finansową, natomiast Pan Burmistrz mówi optymistycznie, że zrobimy krok do przodu. To się na pewno źle skończy dla tej gminy, a ja swojej gminie nigdy nie będę źle życzyć. Zależy mi na tym, dlatego że jestem i mam zamiar pozostać mieszkanką gminy, abyśmy nigdy nie musieli się zastanawiać, czy stać nas na to, żeby zapłacić za oświetlenie uliczne w tej gminie. Przeanalizowałam również informację na temat wykonania dochodów gminy na podstawie sprawozdań, które są dostarczane do Regionalnej Izby Obrachunkowej i jestem poważnie zaniepokojona tym, że w III kwartale 2011 r. dochody gminy zostały wykonane na poziomie 54%. Wykonanie na poziomie 54% można mieć w połowie roku, a nie po trzech kwartałach. Większość gmin, w tym samym czasie, swoje dochody własne miała już wykonane na poziomie 60-90%, tylko jedna gmina miała mniejsze dochody. Larum grają, Panie Burmistrzu, wszystkie czerwone światła powinny się zapalić w tej gminie i Rada razem z Panem powinna już w tej chwili myśleć na temat programu oszczędnościowego, abyśmy mieli czym zarządzać i aby nie komornicy tylko jednak Rada z Burmistrzem zarządzała finansami gminy. Wystąpiło również bardzo niebezpieczne zjawisko, mianowicie w III kwartale 2011 roku pojawiły się także zobowiązania wymagalne w tej gminie, wprowadzie na poziomie 30.158 zł, ale to oznacza, że nawet na zapłacenie takiej kwoty z jakiegoś powodu zabrakło do trzeciego kwartału pieniędzy, żeby to zapłacić. W związku z tym apeluję o to, aby bardzo mocno „przepracować” ten budżet, żeby Pan Burmistrz zechciał podjąć dialog z Radą, żebyśmy się nawzajem na siebie nie obrażali, tylko poszukali wyjścia z tej trudnej sytuacji, tak aby realizacja inwestycji gminnych w przyszłym roku nie była zagrożona, a pamiętajmy, że część z nich została przeniesiona na rok przyszły. Myślę, że jest to budżet zaplanowanego niepowodzenia, a ja nie jestem w stanie przyłożyć ręki do tego, aby w mojej gminie miała się wydarzyć jakakolwiek klęska, dlatego osobiście zgłoszę przeciwko projektowi budżetu przedstawionemu i zaplanowanemu przez Pana Burmistrza.

**Radny Marek Suchomski** – odnośnie wieloletniej prognozy finansowej zgadzam się z Panią Ewą De la Torre, że w 2012 roku mamy przekroczenie dopuszczalnego współczynnika, który wynosi 60% o prawie 5%, niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, że tym krytycznym rokiem jest właśnie rok 2012, po którym w następnych latach schodzimy poniżej progu, który nam wyznacza ten poziom bezpieczeństwa. Oceniam, że służby finansowe gminy bardzo dobrze pochyliły się nad tym tematem, dostrzegają to zagrożenie i podjęte działania wskazują na to, że jest to pod pewną kontrolą, bo w następnym roku, czyli w 2013 ten poziom już wynosi 53,14%. Proszę zwrócić uwagę na jeszcze jeden współczynnik z wieloletniej prognozy finansowej z punktu 19. Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań do dochodów ogółem może maksymalnie wynosić 15%. My w roku 2012 mamy go na poziomie 9,10%, a w 2013 roku 9,27%. Ten współczynnik ma również bardzo duże znaczenie dla bezpieczeństwa inwestycji, bo on nam pokazuje, ile raty kredytu mają się w bezpośrednich dochodach gminy. Mamy ciężką sytuację finansową, trzeba to przyznać, ale ja uważam, że jest ona pod pewną kontrolą i nie ma niebezpieczeństwa, że jest to stały trend, który jest poza bezpośrednim monitoringiem władz gminy.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – zaczęliśmy bieżącą kadencję w listopadzie ubiegłego roku z takim przesłaniem, aby z Panem Burmistrzem porozumieć się, bo sprawy gminy Gryfino pod względem finansowym, w naszej ocenie źle się zapowiadają. W poprzedniej kadencji, pomimo tych zastrzeżeń, które już zgłaszaliśmy, jednym z krytyków była również radna Magdalena Chmura-Nycz i podnosiła kwestie, że podatki z Dolnej Odry, jeśli nawet przyjąć że ma Pan rację co do zasady, to muszą być odłożone w czasie, należy je inaczej zapisywać, nie jako dochody gminy, tylko przyjąć, że być może będą. W listopadzie, grudniu i styczniu rozmawialiśmy z Panem Burmistrzem o porozumieniu się w zasadniczej sprawie, w sprawie budżetu gminy Gryfino, mówiliśmy że klub GIS nie będzie głosował

przeciwko budżetowi, że nie będzie dyscypliny w tym zakresie, ale poprzemy go licząc na to, że Pan Burmistrz do czerwca zaproponuje reformę finansów Gminy Gryfino. Panie Burmistrzu, w tym czasie okazało się, że już chyba wszystkie decyzje w sprawie podatków wymierzonych Dolnej Odrze zostały uchylone, okazało się również, że chyba w znacznej części zweryfikował Pan swoje stanowisko podatkowe, planując już dzisiaj niższe dochody z podatków od tego zakładu, okazało się, że zakładanie dochodów budżetowych w kwocie 150-180 mln zł jest mało prawdopodobne, okazało się że realny budżet gminy, to budżet w okolicach 100 mln zł. Zaproponowaliśmy Panu program szerokich reform, cięcia kosztów, otrzymywaliśmy stale zapewnienia, żeby się niczego nie obawiać, że będzie dobrze. Rozmawialiśmy dzisiaj na temat wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino i zostało wykazane, że jest w niej wiele zapisów niezgodnych z rzeczywistym stanem i z możliwościami gminy. Na tej prognozie finansowej opierają się również założenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2012. Dzisiaj uważamy, że był taki moment i powinien Pan z tej oferty współpracy skorzystać, bo zainteresowany był klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego i klub Bezpartyjnego Bloku Samorządowego. Pan z tych propozycji nie chciał skorzystać. W mojej ocenie realizacja tego budżetu, jak i realizacja budżetów w poprzednich latach jest niemożliwa do wykonania. Dalsze zadłużanie Gminy Gryfino rodzi wiele niebezpieczeństw, z którymi dobry władarz miasta powinien się liczyć. Oddanie Strefy Przemysłowej oddala się w czasie, mamy do czynienia z wielkim kryzysem światowym i z zaniechaniem wielu inwestycji. Mamy również do czynienia z olbrzymią konkurencją innych stref przemysłowych, jak choćby z Goleniowa i nie wiadomo, czy ta dosyć droga inwestycja przyniesie spodziewane dochody dla gminy. Dzisiaj patrząc w sposób odpowiedzialny na przyszłość Gminy Gryfino, Panie Burmistrzu, powinniśmy się porozumieć, ale Pan tego nie chce. Przyjął Pan inne rozwiązania, m.in. takie o których mówiłem w swoim wywiadzie dla Gazety Gryfińskiej, że lepiej dogadywać się z poszczególnymi radnymi, w zamian za przysłowiową marchewkę zyskiwać głosy, a nie porozumieć się, co do zasady z całą Radą i już teraz zapobiec przyszłej klęsce, która w ocenie wielu nas czeka. Ja Panu tej klęski nie życzę, bo gdybym życzył, to życzyłbym również mieszkańcom Gminy Gryfino. Pani radna Ewa De La Torre mówiąc, że larum grają, ma wiele racji. Panie Burmistrzu, trzeba rozmawiać z całą Radą. Co z tego, że przy uchwalaniu budżetu, będzie Pan miał kilka głosów więcej, co z tego, że Pan później powie mieszkańcom, że to radni uchwalili taki budżet, a Pan go tylko realizuje. Wiele osób z tej Rady mówi, że będzie głosowało, bo ma zobowiązania, jest w klubie popierającym Burmistrza, ma obietnice, że będzie miał świetlicę, będzie miał drogę. Ja wiem, że takich dróg nie będzie, bo obiecał Pan kilka lat temu chodnik na ul. Mickiewicza i na ul. Sienkiewicza. Dzisiaj zapytałem radnego Pana Tadeusza Figasa, co z obietnicą Pana Burmistrza z września tego roku, że będzie chodnik na ul. Sienkiewicza i na ul. Mickiewicza, usłyszałem, że na razie Pan Burmistrz wycofał się, odłożymy to na przyszłość, bo będziemy robili ulicę Fredry. Panie Burmistrzu, wyrażam wielką troskę o przyszłość tego miasta, nie wierzę już w te cuda, które były obiecane. Wola współpracy, którą zadeklarowaliśmy została przez Pana odrzucona, nie pozostaje mi nic innego, jak zagłosować przeciwko temu budżetowi, aczkolwiek życzę Panu, aby Pan ten budżet zrealizował, może wydarzy się jakiś cud. Trzeba liczyć się z trudnymi czasami i proszę Pana Panie Burmistrzu, żeby Pan w kwestii budżetu zaproponował dzisiaj Radzie przełożenie dyskusji, zastanowił się, gdzie można zmniejszyć koszty funkcjonowania gminy, w jaki sposób zrealizować obietnice, które Pan złożył mieszkańcom gminy. W związku z podatkami wymierzonymi elektrowni Dolna Odra i postępowaniami zabezpieczającymi, komornik skarbowy zabezpieczał wielomilionowe kwoty na kontach podatnika. Na razie Pana decyzje zostały uchylone. Ile gmina zapłaciła za koszty tych postępowań w Urzędzie Skarbowym i jakie konsekwencje ze strony Ministra Skarbu Państwa i Urzędu Skarbowego grożą Gminie Gryfino na przyszłość?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – co do dochodów Gminy Gryfino zauważam pewien postęp. On wynika niejako z dwóch kwestii - podwyższenia podatków i faktycznej możliwości osiągnięcia wyższych dochodów, zostawiam kwestie, na ile tak znacząca podwyżka jest zasadna i urealnieniu swoich pozycji dochodowych w projekcie budżetu jeśli chodzi o wpływ z podatku od nieruchomości, w tym z podatku od budowli. W dalszym ciągu, w moim przekonaniu, nie będą to dochody realne, być może nie tak w dramatycznym wymiarze, jak przedstawiała to radna Ewa De la Torre, ale ryzyka związane z nieosiągnięciem zaplanowanych dochodów, w moim przekonaniu istnieją. Trzeba też zauważyć pewną okoliczność, która większość spostrzegawczych ludzi w Gryfinie musi dostrzec, a ci którzy połączą to ze znajomością ordynacji podatkowej dojdą do przekonania, że dochody, które są zapisane w budżecie mają szansę powiększyć się w roku 2012 o kwoty których w nim nie ma i nie mam na myśli opłaty adiacenckiej, co do ściągnięcia której nastawiony jestem sceptycznie, ale mam na myśli podstawę opodatkowania. To widać m.in. na ul. Łużyckiej i w tych miejscach, które być może w Gryfinie będą zainwestowane, ale myślę, że to już będzie dotyczyło roku 2013. Co do dialogu, zgadzam się, że potrzebna jest wola co najmniej dwóch stron, czyli dwóch organów. Dobrze byłoby słuchać też tego, co mówią do nas mieszkańcy, jakie są ich oczekiwania, do tej dyskusji ich dopuszczać, a te głosy, które możemy poznać np. poprzez prasę lokalną, czy poprzez fora internetowe pokazują, jakie są generalne oczekiwania mieszkańców. Niestety projekt budżetu w znacznej mierze oczekiwań tych nie konsumuje, podobnie nie konsumowały tych oczekiwań poprzednie budżety. W wieloletniej prognozie finansowej rzeczywiście jest tak, jak powiedział radny Suchomski, tylko, że wieloletnia prognoza finansowa, jak sama nazwa wskazuje jest prognozą i opiera się o osiągnięte dochody. Jak Pan zerknie na osiągnięte dochody w 2013 roku to są one wyższe od tych zaplanowanych na rok 2012 o 19 mln zł i albo w tym czasie osiągniemy dochód, którego źródło nie zostało wyartykułowane albo podwyższymy o tyle podatki lub też zwiększy się podstawa opodatkowania, natomiast są to informacje zupełnie niepewne. W związku z tym takie łatwe wskazywanie na wskaźniki jest cokolwiek ryzykowne. My budżetu gminy Gryfino nie możemy odrywać od realiów makroekonomicznych. Załóżmy hipotetycznie, że z różnych przyczyn podstawa opodatkowania, która jest źródłem dochodów Gminy Gryfino zmniejszy się w związku z kryzysem światowym o 10-15% i że nie będzie szans na powiększenie tej podstawy opodatkowania w latach następnych. Jakie będą skutki do poziomu długu publicznego gminy? To, że kryzys uderzy z wielką siłą jest dla wszystkich poważnych ekonomistów już dzisiaj oczywiste i jeśli np. produkt krajowy brutto spadnie realnie choćby o 2% do tego z roku 2012, czy należy spodziewać się, że w związku z tym zwiększy się zużycie energii elektrycznej, zwiększą się konieczności inwestowania w nowe moce wytwórcze, czy raczej przeciwnie? Czy nie będą nam groziły zmiany związane z ilością zatrudnienia u największego podatnika i w związku z tym z udziałem w podatkach od osób fizycznych? To są kwestie, które muszą być w kręgu naszych obserwacji, bo dziś one jeszcze nie występują, ale za chwilę mogą się stać bardzo realne i przy tym poziomie wydatków, który planujemy, te ryzyka tylko zwiększają. Radni, którzy mają doświadczenie z poprzednich kadencji wiedzą, że to co jest zapisane w budżecie, niekoniecznie oznacza wykonanie i że w samej realizacji budżetu istnieje sporo mechanizmów do tego, żeby przed poważnym zadłużeniem się bronić, z tym tylko, że jako gmina podjęliśmy bardzo poważne zobowiązania dotyczące najważniejszych gryfińskich inwestycji. Ja co do finansowania tych inwestycji, co do zasady się zgadzam, mam tu na myśli Strefę Przemysłową i remont nabrzeża. Tutaj, pomimo poważnych rozbieżności, co do sposobu prowadzenia gminy Gryfino, Pan Burmistrz ma poparcie moje i mojego klubu, ale w związku z tym, że zdecydowaliśmy się na realizację tych poważnych inwestycji, to musimy sobie jasno powiedzieć, że w związku z tym nie będzie socjalizmu i nie będzie rozdawnictwa, nie będzie zwiększania kosztów, nie będzie spełniania małych,

drobnych, licznych obietnic. Niestety ten budżet tego nie uwzględnił, to jest budżet realizacji małych, drobnych obietnic, małych, drobnych zobowiązań. Uważam, że w obecnej sytuacji powinniśmy odpowiedzialnie przedyskutować wszystkie kwestie, zacisnąć zęby w sytuacji, kiedy to dotyczy naszego osobistego interesu lub też interesu związanego z naszymi środowiskami i zdecydowanie, radykalnie zmniejszyć koszty, które będą dotyczyły Rady Miejskiej w Gryfinie, Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, pracujących w Urzędzie urzędników i jednostek organizacyjnych. Nie dotyczy to zmniejszenia wynagrodzeń, są olbrzymie rezerwy i można zaoszczędzić na bieżącym funkcjonowaniu i można sobie powiedzieć, że w przeciągu dwóch, może trzech lat, jeśli będzie konsensus w Radzie doprowadzimy do wzmocnienia naszych publicznych finansów, tylko musi być na to polityczna zgoda. Dzisiaj przeciwstawia się takiej wizji projekt budżetu. On ma swoje zalety, ja je widzę i doceniam, to m.in. te inwestycje, które wymieniłem, ale ma też swoje wady- zwiększenie wydatków tak naprawdę na utrzymanie organów gminy, czy jednostek organizacyjnych gminy. To jest zasadnicza wada. Podnieśliśmy mieszkańcom podatki w sposób wyraźny, drugim krokiem powinno być pokazanie, że taka była konieczność, realizujemy ważne środkochłonne inwestycje i robimy dwie rzeczy- zwiększamy dochody, ale zmniejszamy też wydatki wszędzie tam, gdzie to jest możliwe. Tego w tym budżecie zabrakło. Oczywiście są takie miejsca, gdzie pomniejszono wydatki, np. w sporcie i za chwilę złożę wniosek z tym związany, a dotyczył on będzie zmniejszenia w dziale 750 Administracja publiczna kwoty 209.232 zł, to jest niewiele ponad 2% i to są wydatki na Urząd, na Radę Miejską itd. i przekazanie tych środków do działu 926 na dotacje dla klubów sportowych. To jest i tak połowa środków, które z całego działu sportowego zabrano. Myślę, że wniosek który jeszcze formalnie nie padł, ale być może w czasie dyskusji się ukształtuje jest bardzo konstruktywny. Teoretycznie opozycja mogłaby powiedzieć, niech Burmistrz sobie radzi, poprowadzi i ponosi za to odpowiedzialność, ale sytuacja jest na tyle dojrzała, że trzeba wziąć za nią pełną odpowiedzialność i nie zadowalać się małymi, drobnymi sprawami, uporządkować te kwestie w sposób zasadniczy. Ja wiem i mam takie doświadczenie, że znaczna część zapisów z tego budżetu z oczywistych przyczyn finansowych nie będzie zrealizowana. Czy Rada Miejska w Gryfinie skorzysta z tego uprawnienia, które ma tylko raz w roku, w momencie uchwalania budżetu, że może ten budżet zmienić zgodnie ze swoją wolą, tego jeszcze nie wiem. Mam nadzieję, że dyskusja, która będzie się toczyła to rozstrzygnie. Przypominam, że tylko w momencie kiedy uchwalamy budżet możemy go ukształtować, później możemy to zrobić tylko na wniosek Pana Burmistrza. Oczywiście robimy to, bo sytuacja jest dynamiczna, zmienna i trzeba wychodzić naprzeciw tym zmianom, których nie można było przewidzieć w sytuacji, kiedy budżet był uchwalany. W tym kształcie, który jest zaproponowany budżet ja go poprzec nie mogę, chociaż dostrzegam w nim zalety. Nakłaniam i proszę o refleksję nad możliwością przełożenia głosowania w dniu dzisiejszym i zastanowienia się raz jeszcze nad podjęciem roztropnych decyzji, które będą procentowały w przyszłości.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – dobrze, że Pan Przewodniczący zauważył to, o czym mówiłam osiem lat temu o zawyżonych dochodach od ZEDO, tylko wtedy Państwo mnie nie słuchaliście. Wszystkie budżety, przez ostatnich osiem lat przechodziły głosami Bezpartyjnego Bloku Samorządowego i Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej. Przez osiem lat, z wyłączeniem dwóch lat przed każdymi wyborami głosowaliście Państwo razem z Panem Burmistrzem. Pozwoliłam sobie przedstawić Państwu wysokość zadłużenia i skąd ono się wzięło, bo on się nie wziął znikąd. Ten wskaźnik 63% powstał tylko z upoważnienia Rady Miejskiej, na dzień dzisiejszy wynosi ponad 63%. Panie Przewodniczący, jest to wskazanych kilkanaście poręczeń i upoważnienie przez Radę Burmistrza do zaciągnięcia kredytów. Nie chciałabym odczytywać wszystkich, ale gwarantuję Państwu, że wszystkie przechodzą ilością 18, 19 głosów przy niepełnej frekwencji na sesjach. Pierwszy kredyt opisany w budżecie na

2012 rok to kredyt zaciągnięty w Banku Gospodarstwa Krajowego w dniu 4 października 2007 r. z terminem ostatecznej spłaty 31 grudnia 2012 roku na budowę boiska o sztucznej nawierzchni w Gryfinie w ramach projektu Euroboiska. Na tamten czas na sesji było nieobecnych trzech radnych- Jacek Kawka, Artur Nycz i Zbigniew Kozakiewicz, jeden, mój głos był przeciw, głosowaliście Państwo razem z Burmistrzem. Wszystkie kredyty, które zostały zaciągnięte na pokrycie deficytu budżetowego w tym roku, zostały zawarte w uchwale budżetowej na 2011 rok. Przypominam panu Przewodniczącemu, że w tym głosowaniu upoważnialiście Państwo, tak samo jak ja, do wzięcia tych kredytów na pokrycie deficytu jednogłośnie przy dwóch głosach wstrzymujących. Mówiąc dzisiaj o tym, że gmina jest w dołku finansowym, należy wziąć odpowiedzialność za to, co robiliśmy wcześniej. Dziś możemy mówić, że jesteśmy w tej sytuacji, a nie innej. Panie Przewodniczący ja z pełną odpowiedzialnością, mimo że za połowę kredytów z szesnastu, które zaciągnęliśmy nie podnosiłam ręki, a Pan podnosił biorę odpowiedzialność za to, że moi koledzy tak zagłosowali. Myślę że mówienie o dogadywaniu się, sprzedawaniu głosów za przysłowiową marchewkę jest nietaktowne i nieracjonalne. Lepiej niech Burmistrz się nie dogaduje, bo nad czym my się dzisiaj mamy się porozumieć, mamy taką sytuację, a nie inną. Po co mamy przekładać dyskusję nad budżetem, skoro tak naprawdę mamy w nim dwa zadania: nabrzeże i strefę. Panie Przewodniczący, to są zadania, za którymi podnosiliście rękę, reszta jest związana z normalnym funkcjonowaniem, wynagrodzeniami, dotacjami dla stowarzyszeń. Pan Przewodniczący mówi o dotacjach na sport, jeżeli mamy szukać oszczędności, to ja sobie nie wyobrażam przekładania sesji a następnie przegłosowywanie wniosków o przeznaczenie środków finansowych na sport. Pan Przewodniczący mówi, że utrzymanie boiska w Gardnie jest drogie, że czterech ochroniarzy pilnuje boiska, ale głosował Pan za wzięciem kredytu na Euroboisko. Przypominam, że w międzyczasie zostały spłacone dwa kredyty- na oczyszczalnię ścieków i kupno CW Laguna, który gmina udźwignęła w międzyczasie. Głosowałam za nim, Pan Przewodniczący również, Pan Nikitiński się wstrzymał. Dzisiaj mówi Pan, że mamy 60% zadłużenia i o porozumieniu się z Panem Burmistrzem. W czym się tutaj dogadywać? Jeżeli gmina byłaby w tak katastrofalnym stanie, to Regionalna Izba Obrachunkowa przeprowadzając badanie z trzech ostatnich kwartałów, nie udzieliłaby pozytywnej opinii naszemu projektowi budżetu. Szanowni Państwo, pamiętajmy co robiliśmy i bierzmy za to odpowiedzialność.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - musi Pani uwzględnić realia, a nie kierować się przytaczaniem projektów uchwał i głosowaniem w Radzie, bo dzisiaj nie o to chodzi. Chodzi o rozwiązanie problemu, który się pojawił, m.in. na skutek przyjęcia założenia Pana Burmistrza przez Radę Miejską w Gryfinie, że gmina w niedługim czasie otrzyma ok. 200-300 mln zł podatków z jednego zakładu. Gdyby Pani popatrzyła teraz na problemy, które w tamtym czasie zostały rozwiązane to powinna to Pani potraktować, jako sukces Rady i sukces Pana Burmistrza. Nie dlatego nie chcemy poprzeć tego budżetu dzisiaj, że uważamy, że zrealizowane sprawy z wiązane z przejęciem laguny, z wybudowaniem Euroboisk, rozpoczęciem inwestycji w Gardnie, z rozpoczęciem inwestycji na nabrzeżu, z rozpoczęciem rzeczy za które trzeba Panu Burmistrzowi i Radzie Miejskiej w Gryfinie, wbrew temu, co Pani mówi, podziękować. Gdyby Pani pojechała dzisiaj na ul. Jana Pawła II, to zobaczyłaby Pani, że zostało wybudowane tam nowe wielkie osiedle i jest to niewątpliwie sukces Pana Burmistrza i Rady. My dzisiaj mówimy, że prognozy przedstawione przez Pana Burmistrza w tamtym czasie, chociażby dochody z elektrowni Dolna Odra nie zostały zrealizowane. Pani wtedy mówiła, że nie popiera Pani budżetu, bo jest zły, a teraz ten budżet jest jeszcze gorszy. Pani mówi, że teraz go Pani poprze, bo wtedy Pani nie poparliśmy. Trzeba rozmawiać, nie słuchała Pani tego, co mówił Wiceprzewodniczący Nikitiński, jakie złożył propozycje, nie słuchała Pani tego, co mówiła Pani radna De La Torre. Rada nie mówi Burmistrzowi, że robi same błędy, tylko, że jest trudna sytuacja. Pan Wiceprzewodniczący Nikitiński powiedział, że

podzielamy Pana wizję, co do realizacji nabrzeża, co do realizacji strefy, ale proponujemy pewne działania, które uzdrowią finanse Gryfina i proszę do tego tematu podejść poważnie, bo sprawy są do rozwiązania.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Panie Przewodniczący, przedstawiłam Panu, skąd się wziął taki wskaźnik długu publicznego. Pan to niejednokrotnie podnosi, więc chciałam to Panu przedstawić. Czytałam budżety od 2002 roku, przygotowując się na dzisiejszą sesję, dlatego wskazując Panu dzisiaj dla Gminy Gryfino zagrożenie związane z tak wysokim wskaźnikiem, chciałam Panu przedstawić skąd on się wziął. Na podpisaniu umowy był Jan Maranda Burmistrz Morynia. Tamtejsza gmina cały czas jest na granicy zadłużenia 59%, ale zadania są realizowane, a kredyty są zaciągane. Jako radna, podnosząc rękę za tymi kredytami, za nabrzeżem, za strefą będą czekała na wpływy do budżetu ze sprzedaży działek na nabrzeżu, bo to są pieniądze, które zainwestowaliśmy. Chciałam Panu przedstawić sprawę Euroboiska, bo Pan to niejednokrotnie podnosi.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - gdyby dochody budżetowe zostały zrealizowane nie byłoby problemu, o którym dzisiaj dyskutujemy.

**Radny Rafał Guga** – cieszę się Panie Przewodniczący, że Pan w końcu zauważył, że w gminie są też sukcesy, ponieważ w ostatnim okresie słuchając wypowiedzi Pana i radnych z Pana klubu odnosiłem wrażenie, że wszystko w gminie jest złe, gmina jest na skraju zniszczenia i tylko czekać, kiedy to się dokona. Do tych sukcesów jeszcze dzisiaj nawiążę. Klub Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego też ma zastrzeżenia do Pana Burmistrza, o czym wielokrotnie mówimy, mamy też zastrzeżenia, co do pewnego dialogu, komunikacji z Radą Miejską, konsultacji, ustalania budżetu, natomiast my nie będziemy się użalać, nie będziemy tego na sesjach uzewnętrzniać, my to mówimy wprost Panu Burmistrzowi. Zaprosiliśmy Pana Burmistrza na klub i Pan Burmistrz na niego przyszedł, przedyskutowaliśmy kwestię budżetu. Dyskutowaliśmy długo, sądzę że owocnie i doszliśmy do pewnych wniosków. Padło stwierdzenie, że od 2002 roku stanowczo zwiększył się poziom zadłużenia gminy. Tak, ale od 2002 roku zwiększyły się dwukrotnie dochody gminy. Od 2002 roku zadłużenie zwiększyło się z kilku przyczyn. Jedną jest na pewno sytuacja z związana z Centrum Wodnym Laguna, kiedy trzeba była zaciągać kredyt żeby tą Lagunę uratować i to w dosyć wysokiej kwocie, ratowanie PUK-u, czy też niesamowity boom inwestycyjny, jaki nastąpił w gminie od tego okresu. Chyba nikt nie podda w wątpliwość, że taka skala inwestycji, które pojawiły się w tym okresie i pozyskiwanych na nie środków zewnętrznych, jeszcze nigdy nie miała miejsca w historii tej gminy. Od wielu dziesiątek lat tylko mówiło się o tym, że trzeba Gryfino odwrócić w stronę Odry, że teren nabrzeża straszy, a my ten temat podjęliśmy. Chciałbym, żebyście Państwo zobaczyli, jak w 2012, 2013 i 2014 roku przewidywane są środki z Unii Europejskiej w dochodach bieżących i dochodach majątkowych. Są to potężne sumy, więc warto byłoby też o tym pamiętać. Jednocześnie mówimy i mówiliśmy wielokrotnie, że stan finansów nas też niepokoi, jesteśmy zaniepokojeni i wskaźnikiem zadłużenia i deficytami i tym czy plan dochodów jest wystarczająco realny. Mówiliśmy też o tym, że przydałby się kompleksowy plan oszczędnościowy dotyczący wszystkich, od Rady Miejskiej i Burmistrza począwszy. Jeżeli ma się trudną sytuację, to nie można żyć ponad stan. My także widzimy możliwości zwiększania dochodów, tylko tutaj brak jest rzeczowej dyskusji, sytuacji żebyśmy mogli spokojnie usiąść i podyskutować. Są puste powierzchnie na Lagunie, sądzę że mamy jakieś pomysły na ich zagospodarowanie. Jest wiele rzeczy, które można jeszcze zrobić, dlatego poparliśmy chociażby ostatnią podwyżkę podatków, bo sytuacja jest ciężka, chcemy wziąć na siebie odpowiedzialność i bierzemy ją. Wiemy, że należało ten krok dokonać, dzięki Bogu nie była to podwyżka, która stawia nas w czołówce gmin, które mają najwyższy wskaźnik podatkowy, dalej ten wskaźnik jest stosunkowo niski, więc wzięliśmy tą odpowiedzialność i potrafimy naszym wyborcom powiedzieć, że trzeba było te podatki podnieść. Dzisiaj też

potrafimy w tej trudnej sytuacji finansowej, ale także potężnej ofensywie inwestycyjnej, wstrzymać się od naszych priorytetów osobistych. Każdy z nas szedł do wyborów reprezentując jakąś grupę, jakieś środowisko, jakiś wyborców z chęcią zrobienia czegoś, załatwienia jakiś dużej potrzebnej inwestycji, bo każda nawet najmniejsza inwestycja pomaga ludziom w funkcjonowaniu w tej gminie i dzisiaj w tym budżecie część naszych postulatów nie znajdzie się. Ja w swoim przypadku cały czas mówię o ulicy Flisaczej. Wczoraj na klubie powiedzieliśmy, że ze względu na to jak wygląda przyszły rok, jesteśmy w stanie wstrzymać się z naszymi żądaniem dotyczącymi tych inwestycji na rok i zobaczyć jak będzie wyglądała sytuacja za rok czasu, ponieważ są ważniejsze rzeczy. Nie wolno na siłę umieszczać w budżecie swoich żądań, a później płakać, że tak naprawdę gmina stanęła na skraju bankructwa. My bierzemy odpowiedzialność, dlatego dzisiaj mimo, że budżet jest trudny podniesiemy rękę za tym budżetem i za tym, żeby ten rok, może nie przetrwać, ale żeby ten rok spowodował, że te wielkie inwestycje zaczną się w końcu gminie zwracać.

**Radna Janina Nikitińska** – Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego przedłożyła Panu Burmistrzowi propozycje zmian do budżetu gminy na 2012 rok. Po stronie wydatków rekomendujemy zmniejszyć z działu 010 Rolnictwo i łowiectwo zakup prasy rolniczej za kwotę 5.000 zł, z działu 630 Turystyka i pozostałej działalności w zakresie turystyki, dotację celową w wysokości 5.000 zł, z działu 750 Administracja publiczna i promocja jednostek samorządu terytorialnego kwotę 20.000 zł, z działu 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa z pozostałej działalności i zakupu materiałów edukacyjnych w związku z programem „Bezpieczna Gmina” kwotę 20.000 zł. Zmniejszone o 50.000 zł wydatki proponujemy przeznaczyć na dotację dla Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Gryfinie, zgodnie z wnioskiem do Rady Miejskiej. Tak naprawdę liczyliśmy jeszcze na to, że Pan Burmistrz przeznaczy drugie 50.000 zł i pomożemy wyremontować ten zaniedbany budynek stowarzyszenia. Nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi, czy to oznacza, że Pan Burmistrz nie uwzględni naszego wniosku?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - rozumiem, że te wnioski są skierowane do Pana Burmistrza, nie są to wnioski skierowane do Rady. Komisja Spraw Społecznych zwróciła się z wnioskiem do Pana Burmistrza, jeśli Pan Burmistrz w zakresie tego wniosku się wypowie, to będzie to przedmiotem obrad Rady.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - należy wyjaśnić kilka kwestii, ponieważ rysuje się fałszywy obraz powodów, dla których Gmina Gryfino jest w trudnej sytuacji. Przy dyskusji o przejmowaniu CW Laguna przestrzegałem przed sytuacją, w której jesteśmy dzisiaj i przestrzegałem przed tym, że mieszkańcy Gminy Gryfino nie mogą ponosić odpowiedzialność za błędy tych, którzy do niej doprowadzili. Mimo to Pani radna poparła ten 13-milionowy kredyt i te 13 mln zł dzisiaj dla Gminy Gryfino, to jest ta kwota, której nam brakuje do bardzo spokojnej egzystencji. Większe dochody są teoretycznie możliwe, natomiast to, co jest zapisane dzisiaj w wieloletniej prognozie inwestycyjnej, jest rzeczywiście tylko prognozą. Oby się ta prognoza ziściła, nie mam nic przeciwko temu, natomiast trudno jest mi zgodzić się z opinią radnego Rafała Gugi, że w budżecie nie ma takich drobnych małych kwestii, których w obecnej sytuacji, w poczuciu odpowiedzialności być nie powinno. Powinniśmy jako Rada Miejska w Gryfinie wziąć za to odpowiedzialność, ja wiem że to niektórych może boleć, bo niejako dotyczy środowisk, z których się wywodzą, ale na tym właśnie polega odpowiedzialność, żeby czasami postąpić zgodnie z interesem ogółu, a pomniejszyć trochę interes węższej grupy. Jeśli w jakiejś wsi jest szkoła, remiza, to dziś, przy obecnej sytuacji finansowej nie powinniśmy mieszkańcom mówić, że w ich wsi nigdy nie będzie świetlicy, ale powinniśmy dbać o szkołę, o remizę i nie powinniśmy generować większych kosztów, bo dzisiaj nas na to fizycznie nie stać, co nie zamyka drogi w przyszłości, kiesy nasza sytuacja będzie inna, lepsza. Pozostawiam te miejscowości, które są niedoinwestowane, bo takie też można w Gminie Gryfino znaleźć i je traktowałbym



odmiennie. Są inne pola na których możemy odpowiadać sobie na pytanie, czy ten koszt, który chcemy ponieść jest rzeczywiście w odpowiednim momencie i to nie jest występowanie przeciwko inwestycji, którą ktoś proponuje, tylko rzetelną oceną sytuacji. Ocieplenie Szkoły Podstawowej nr 1 jest wynikiem umowy pomiędzy samorządami, to jest bardzo ważny aspekt, w moim przekonaniu dla szkoły też niezwykle istotny, ale ekonomia podpowiada, żeby policzyć, ile nas będzie kosztowało nieocieplenie budynku w najbliższym czasie i czy nie będzie ono tańsze niż koszt pieniądza. Jeśli będzie tańsze niż koszt pieniądza, to warto się z tym wstrzymać, realizując inne cele, które szkoła ma przed sobą i które z resztą realizuje bardzo dobrze. Są inne pola, na których także powinniśmy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy ten moment, w którym chcemy wydać na to pieniądze jest odpowiedni. W naszym przekonaniu, to nie jest odpowiedni moment, co nie dezawuuje pomysłodawców tych projektów. Mówimy tylko i chcemy wziąć odpowiedzialność za to, że dzisiaj powiemy „nie” bo dzisiaj przede wszystkim musimy zapewnić 100-procentowe finansowanie dla rozpoczętych inwestycji i spokój ducha dla organu wykonawczego, dla wszystkich którzy pracują w jednostkach organizacyjnych i pewność, że nie będzie zawirowań. Moim zdaniem jest nas na to stać, natomiast słyszę głosy, że nie powinniśmy o tym rozmawiać, że nie powinniśmy rozszerzać tej dyskusji. To jest właśnie dobry czas, żeby być może znaleźć porozumienie. Z mojej strony jest absolutna zgoda na to i nawet jeśli byłoby to odebrane negatywnie w środowiskach ze mną zrozumiiałych i jeśli oszczędności będą dotyczyły wszystkich pól, ja jestem gotów zagłosować za takim budżetem.

**Radny Tomasz Namieciński** – nawiązując do wypowiedzi radnej Magdaleny Chmury-Nycz, jeżeli mówimy o boiskach, to mieliśmy do czynienia z dwoma boiskami – z Euroboiskiem, które w 80% było finansowanie ze środków zewnętrznych i z Orlikiem w Gardnie finansowanym w 34% ze środków Gminy Gryfino, a 66% środków pochodziło z Ministerstwa Sportu. Nie mylmy pojęć. Zabrakło mi w tym wszystkim debaty, mówiliśmy o opiniach Komisji Rewizyjnej i Komisji Spraw Społecznych. Na Komisji Rewizyjnej rozmawialiśmy z Panem Burmistrzem o budżecie, Pan Burmistrz powiedział, abyśmy złożyli swoje wnioski i propozycje na piśmie i uzyskamy na nie odpowiedź. Wnioskowaliśmy o to, żeby nie rozmawiać na sesji przy publiczności, proponowaliśmy Panu Burmistrzowi spotkanie w dniu wczorajszym, przedwczorajszym w godzinach popołudniowych i mogliśmy rozmawiać o tym budżecie, z tego co widać, ze strony radnych wola rozmowy i porozumienia jest i była. Niestety dziś o godz. 9.00 na Komisji Rewizyjnej dowiedzieliśmy się, że niestety nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi na nasze wnioski i pytania. Wiem, że każdy z nas dokładnie przejrzał budżet, przeanalizował go, w dziale 756 w wydatkach w 2010 roku na obsługę długu publicznego wydawaliśmy kwotę 1.270.000 zł, w 2011 roku była to kwota 2.830.000 zł, a prognoza na 2012 rok to kwota 4.300.000 zł. Należałoby się nad tym bardzo głęboko zastanowić. Zabrakło mi też jednej rzeczy, półtora miesiąca temu na Komisji Budżetu rozmawialiśmy, że jako Komisja spotkamy się kilkakrotnie, niestety nie byłem na ostatniej Komisji Budżetu, ale nie była to komisja poświęcona wyłącznie budżetowi, tylko omawiane były inne projekty uchwał i o to mam żal do Pana Przewodniczącego Komisji, że nie zorganizował pracy komisji tak, żebyśmy mogli się kilkakrotnie spotkać. W poprzednich latach spotykaliśmy się dwa, trzy razy, składaliśmy Panu Burmistrzowi różne wnioski i propozycje i część tych wniosków przez Pana Burmistrza była uwzględniana. Uważam, że zachowaliśmy się niepoważnie, jesteśmy Komisją Budżetu i był ten okres czasu, kiedy powinniśmy rozmawiać o budżecie i powinniśmy Państwu przedstawić propozycje i wnioski. Szkoda, że tak się nie stało. W naszych wnioskach zaproponowaliśmy Panu Burmistrzowi ograniczenie wydatków o 5% w każdym praktycznie dziale, oprócz wydatków inwestycyjnych. Jest to kwota ok. 7 mln zł, co doprowadziłoby do tego, że deficyt budżetowy na rok 2012 zmniejszyłby się do 143 mln zł, szkoda, że zabrakło dyskusji i porozumienia. Nie zgodzę się z tym, że nie można tych oszczędności znaleźć. Można, bo okazuje się, że

w dziale sport ograniczyliśmy wydatki o 400.000 zł, nie dodaliśmy do dotacji dla stowarzyszeń tej kwoty. Na komisji od Pana Burmistrza uzyskaliśmy informację, że pozbawiamy pracy instruktorów, a przypomnę że utrzymanie obiektu sportowego przez firmę ochroniarską miesięcznie kosztuje 7.000 zł. Ta kwota to koszt utrzymania dwóch instruktorów przez rok czasu. Zwiększamy środki na administrację, rzekomo na podwyżki wynagrodzeń o 3,5%, bo taką informację otrzymaliśmy od Pana Burmistrza. Szkoda, że rozmawiamy o tym w tej chwili, że nie mogliśmy się spotkać wczoraj, ani przedwczoraj. Namawiam Pana Burmistrza do tego, że być może należałoby ten punkt dzisiejszej sesji przełożyć, żeby o tym poważnie porozmawiać.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radna Ewa De La Torre** – proszę Państwa o pochylenie się nad nowelizacją ustawy o finansach publicznych, która ma ścisły związek z tym, nad czym dzisiaj debatujemy. Przepisy, które mówią o tym, że budżet należy równoważyć po stronie wydatków bieżących dochodami bieżącymi już obowiązuje, ale wkrótce trzeba będzie zacząć wypracowywać nadwyżkę, żeby spłacać kredyty. Czy ktoś z państwa radnych, a ja jestem radną pierwszą kadencją, pamięta kiedy była wypracowana ostatnia nadwyżka budżetowa w tej gminie? W 2002 roku i została skonsumowana w 2003 roku. Kiedy zakończyła się kadencja w 2002 roku był 1 mln zł nadwyżki budżetowej i to wspomnienie będzie w tej chwili dla nas swego rodzaju koniecznością, żeby tą nadwyżkę wypracować. Gdzie my tutaj wypracowujemy nadwyżkę, skoro my w przyszłym roku planujemy, że zadłużenie całkowite gminy będzie wynosiło ok. 85 mln zł. Będąc radnymi gminy tej kadencji nie możemy zapominać, że życie gminy nie kończy się na tej kadencji. Ta gmina będzie musiała trwać, funkcjonować, a nie „lizać się z ran” finansowych jeszcze przez kolejne lata i tego od nas oczekują mieszkańcy. Może się tak dzisiaj zdarzyć, na pewno bez mojego udziału, bo będę głosowała przeciwko, że Pan Burmistrz będzie miał większość głosów w Radzie i ten budżet przejdzie i moim zdaniem to posiadanie większości w Radzie, która widząc pewne mankamenty i tak zagłosuje za budżetem, Pana Burmistrza mocno uspi, a jak uspi to ja twierdzę, że na zgubę tej gminy, dlatego, że nie będzie miał wtedy żadnej potrzeby wprowadzania zmian, programu oszczędnościowego, szukania różnych rezerw w tym budżecie, oszczędzania wydatków i szukania nowych źródeł dochodów. Ja nie zarzucam Panu Burmistrzowi ani jego pracownikom braku dobrej woli, ale coś w tym jest, jeżeli najpierw Pan Burmistrz przedstawia projekt podwyższenia podatków mieszkańcom i te podatki przechodzą większością głosów, ale zapomina tym samym mieszkańcom powiedzieć, że nie zaczyna oszczędzania od siebie tylko sięga w sposób mocno fiskalny do kieszeni podatników. Nie zaczyna od siebie, ponieważ wzięwszy pod uwagę to, że nastąpił niewątpliwie wzrost zadań gminy, to raczej trudno będzie mieszkańcom wytłumaczyć, dlaczego podwyższa się podatki, a jednocześnie na przestrzeni 9 lat wzrost zatrudnienia w administracji publicznej tylko w Urzędzie nastąpił o 38 etatów. Tego nikt nie zrozumie, nawet jeżeli ja obiektywnie, jako urzędnik twierdzę, że na pewno nastąpił wzrost zadań i na pewno wzrost zatrudnienia w jakiejś formie był konieczny. Jeżeli w 2002 roku było tutaj 95 etatów, a dzisiaj jest 133, to co się wydarzyło w tym czasie? 38 etatów to są dodatkowe zobowiązania, jeżeli np. efektywność pozyskiwania pieniędzy unijnych itd. odpowiada temu zatrudnieniu, ale jak my, jako radni i Pan Burmistrz wytłumaczymy to mieszkańcom, dlaczego musimy podnosić podatki, a jednocześnie nie zaczynamy tej poprawy i nie dajemy dobrego przykładu zaczynając od siebie. Jestem dzisiaj zaskoczona, po wypowiedzi Pani radnej Magdaleny Chmury- Nycz tym, co się stało z ostrością widzenia Pani radnej, która dzisiaj podkreślała z jaką ostrością patrzyła na dyscyplinę finansów publicznych w latach poprzednich, a dzisiaj jest większą koalicją dla Pana Burmistrza i popiera jego pomysły niż oficjalna koalicja, czyli

Bezpartyjny Blok Samorządowy. Nie rozumiem tego, powiem szczerze, bo miałam wrażenie, że jednak będzie Pani trwała przy tej swojej ostrości widzenia także z lat ubiegłych i taka zmiana jakościowa każe mi zadać pytanie, co się takiego wydarzyło na plus, oprócz tego, że już nie pamiętamy kiedy była ostatnia nadwyżka budżetowa w naszej gminie wypracowana. Ja nie oczekuję odpowiedzi na ten temat, po prostu każdy ma prawo do zmiany swoich poglądów, natomiast uważam, że możemy sobie podyskutować między sobą, ale pytania będziemy mieć stawiane od ludzi z zewnątrz, od naszych wyborców i od mieszkańców tej gminy, stąd też podtrzymuję to, że powinniśmy wszyscy sobie podać rękę, bo może okazać się, że do końca tej kadencji Rada będzie wraz z Panem Burmistrzem nie zarządzała finansami tej gminy, tylko będzie zarządzała jednym wielkim kryzysem w tej gminie.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – przykro mi Pani Ewo, że ocenia mnie Pani w ten sposób i mówi o jakiś koalicjach, uważam, że jest to zbędne. Informuję Panią, że moja ostrość widzenia nie jest, jak Pani przytoczyła związana z ilością zatrudnienia, że może jestem jakoś z Panem Burmistrzem powiązana. Informuję Panią, że w żaden sposób nie jestem powiązana w inny sposób, niż jako radna z tym urzędem, ani moja rodzina. Nie mam żadnego interesu i widzę, tak jak widziałam osiem lat temu, mój wzrok jest na takim samym poziomie, jest ostry i ja widzę niektóre sprawy w przeciwieństwie do innych radnych, dlatego wypowiedzi Pani są nietaktowne.

Ad vocem wypowiedzi pana radnego Nikitińskiego, ja naprawdę z dużą odpowiedzialnością podchodziłam do wzięcia kredytu na zakup CW Laguna, szanuję decyzje Pana radnego, że nie poparł kredytu, ale uważam, że Laguna jak „ryba, psuła się od głowy”. Gmina przeznaczyła wiele środków na Lagunę, pamiętamy wykupywanie biletów, żeby pomóc spłacać kredyt. Zawsze kiedy będzie zła sytuacja, to będzie nasz majątek, możemy ogłosić przetarg i go sprzedać. Odnośnie wypowiedzi radnego Nikitińskiego dotyczącej wydatku w kwocie 500.000 zł na termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 1, chciałabym podkreślić że jest to szkoła z oddziałami integracyjnymi. Kiedy Gmina Gryfino przejmowała liceum od Starostwa, podpisana została umowa dotycząca przekazania 500.000 zł na termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 1, pamiętamy również reformę oświatową i podjęcie decyzji, że w tej szkole powstaną oddziały integracyjne. Cieszę się, że te 500.000 zł są ze wskazaniem ze Starostwa i nie możemy ich przeznaczyć na inny cel. Z pełną odpowiedzialnością podniosłam jako radna rękę za przejściem liceum i za wskazaniem tych pieniędzy na termomodernizację i mnie nie interesuje żaden koszt pieniądza. Jeżeli chodzi o szkołę i przede wszystkim oddziały integracyjne, tam uczęszczają dzieci na lekach, są dzieci niepełnosprawne i tam musi być ciepło. Pani dyrektor przeprowadzała audyt energetyczny i zostaną wskazane duże oszczędności na ciepło. Jako Rada zdecydowaliśmy o utworzeniu oddziałów integracyjnych i przyjęcia dzieci niepełnosprawnych, a są to dzieci w różnym stopniu leczenia, na chemii, na interferonie i one muszą mieć zagwarantowane warunki, a niestety w tym nowym budynku przy poddaszu jest zimno. W żaden sposób nie możemy w tym momencie zmienić decyzji Starostwa, bo Starostwo przekazuje środki ze wskazaniem na Szkołę Podstawową nr 1 i z tego bardzo się cieszę. Jeżeli chodzi o dzieci, to możecie mnie Państwo przekonywać w różnym stopniu, czy chodziłoby w szkołę w Żabnicy, czy w Radziszewie, czy Szkołę Podstawową nr 4, w której dzieci ćwiczą na podwórku na W-F-ie, zawsze będę głosowała za przekazaniem pieniędzy na szkoły.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – co do oddziałów integracyjnych, przypominam, że to na mój wniosek wybudowano windę w tej szkole. Mimo, że byłem radnym opozycyjnym dbałem o to, żeby ta inwestycja została zrealizowana, zbyt wielu sprzymierzeńców wtedy nie miałem, kilka na szczęście się znalazło i taką potrzebę zrozumiał Pan Burmistrz. Koszt pieniądza, o którym mówiłem, to nie koszt 500.000 zł tylko to zbadanie pod względem ekonomicznym, czy 500.000 zł, które mamy wydać, a które wcale w całości nie pochodzi z Powiatu Gryfińskiego, tylko w części, ta różnica, która jest naszym udziałem i

koszt zaciągnięcia zobowiązań na tą inwestycję jest większy, czy mniejszy od ewentualnego zwiększonego finansowania obecnego stanu tak, żeby parametry energetyczne, czy parametry temperatury utrzymać. W tym kontekście o tym mówiłem. Ekonomia musi zwyciężać, a nie doktrynerstwo, że samo ocieplenie jest dla nas dzisiaj lepsze. Być może dla nas dzisiaj samo ocieplenie nie jest lepsze, bo tańsze będzie zwiększenie zużycia energii, niż pozyskanie pieniądza. To są takie subtelności ekonomii, które trzeba badać, do których trzeba się odnosić, ale to w żaden sposób nie jest uderzenie w placówkę. Ja zupełnie przypadkowo odniosłem się do Szkoły Podstawowej nr 1, bo Pani dyrektor bardzo uważnie słuchała mojej wypowiedzi, proszę nie poczuć się urażoną, ja bardzo wysoko oceniam szkołę, to co się w niej dzieje i widzę też jej potrzeby, a wypowiedź dotyczyła szczegółu w kontekście ogółu całego budżetu.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Pani radnej gratuluję, bo zmieniła postawę, co do szkół gryfińskich, bo jeszcze dwa, czy trzy lata temu była za likwidacją szkoły w Radziszewie.

**Radny Tadeusz Figas** – poprę ten budżet, ale nie dlatego, że jestem z BBS-u, jestem jednym z najbardziej niezależnych radnych jeżeli chodzi o wszelkiego rodzaju układy, ale dlatego że ten budżet wydaje mi się sensowny, natomiast przekładanie na inne terminy jego zatwierdzenia uważam za bezsensowne. Uważam, że na budżet należy patrzeć bardzo ogólnie. Ja również nie jestem zadowolony z tego budżetu, dlatego, że marzą mi się inne rzeczy, nie mówię już o hali widowiskowo-sportowej, bo małe miejscowości mają piękne obiekty, a my jeszcze się tego nie dorobiliśmy. Padło stwierdzenie, że na sport jest mało środków. Jak rozmawiam z przedstawicielami innych podobnych gmin i mówię że wydajemy na sport kwotę 1.400.000 zł, a do tego mamy boiska, obiekty sportowe szkolne za darmo, ja nie wiem, czy to jest jakieś nieporozumienie. Uważam, że to są bardzo duże pieniądze, mimo tego że powinienem być pro sportowy, bo taka jest moja profesja. Uważam, że nie da się w tej chwili prowadzić inwestycji, jeżeli nie bierze się środków z kredytu i tak się zachowują wszyscy. Wyrwano z kontekstu sprawę ul. Sienkiewicza, czy Mickiewicza, ja wiem, że obiecywałem mieszkańcom, którzy na mnie głosowali, że ja tą sprawę załatwię, ale jeżeli mam do wyboru ul. Fredry przez którą w ogóle nie można przejść, ludzie borykają się z problemem zalewania posesji, to uważam, że ul. Mickiewicza i Sienkiewicza może trochę poczekać. Nie wiem, czy potrzebnie Pan Przewodniczący tą sprawę poruszył.

**Radny Marek Suchomski** – odniosę się krótko do wypowiedzi radnego Namiecińskiego dotyczącej Komisji Budżetu. Przyjmuję ten głos krytyki radnego, ponieważ w pełni odpowiadam, jako Przewodniczący za organizację prac komisji, ale żeby rzetelnie oddać obraz sytuacji przypomnę, że organizacja pracy komisji odbywa się w oparciu o wnioski pozostałych jej członków, w tym również radnego Namiecińskiego. Uważam, że należy też wspomnieć, że najbardziej odpowiednim trybem zgłaszania uwag do tematyki prac komisji jest czas, w którym uchwalany jest plan pracy, a niestety Pan Tomasz nie mógł uczestniczyć w tym posiedzeniu, na którym ustalaliśmy plan pracy komisji na przyszły rok.

**Radny Tomasz Namieciński** – to nie był głos krytyki w stosunku do Pana, w listopadzie umawialiśmy się na pewne rzeczy i to Pan powinien zadbać o to, żeby posiedzenia komisji się odbywały, a mówiliśmy o tym, że się spotkamy. To nie jest głos krytyki, ja po prostu trochę inaczej wyobrażałem sobie prace nad budżetem. Nie jest tak, że ktoś jest przeciwny temu budżetowi, brakuje mi przed tą sesją merytorycznej rozmowy o tym projekcie budżetu, nie dostaliśmy odpowiedzi na nasze wnioski, zabrakło debaty, o którą prosiliśmy, nie mieliśmy tak naprawdę szansy porozmawiania o tym budżecie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – trzy lata temu spotkaliśmy się na wyjazdowym spotkaniu dotyczącym opracowania strategii rozwoju miasta i gminy Gryfino. W wyniku wielokrotnych spotkań powstała strategia rozwoju miasta i gminy Gryfino. Jeżeli ktoś był dociekliwy i wczytał się we wnioski z tej strategii dotyczące zadań, które powinny być

zrealizowane i możliwościach finansowych gminy to wie, że rokiem przełomowym, najtrudniejszym będzie rok 2012. Po tym roku zadłużenie gminy będzie stopniowo się zmniejszało, dlatego, że dzięki inwestycjom, takim jak uzbrojenie terenów pod budownictwo jednorodzinne na Tarasie Północnym, w rejonie ul. Jana Pawła II spowoduje, że znacząco wzrosną wpływy z podatku od nieruchomości. Zrealizowanie inwestycji w postaci rozbudowy oczyszczalni ścieków oraz budowa kolejnych odcinków kanalizacji spowoduje, że nasza gmina będzie coraz czystsza i w miarę postępowania rozbudowy kanalizacji będą zmniejszały się opłaty dla osób indywidualnych, gdyż wywóz nieczystości ze zbiorników bezodpływowych jest o wiele droższy. Dzisiaj kiedy przysłuchuję się Państwa dyskusji, dominują trzy tematy: nabrzeże, Park Przemysłowy i CW Laguna. Pamięć jest krótka i wybiórcza, zapominamy że nie tak dawno było całkiem inaczej, spójrzmy jak wygląda dziś tzw. Grajdołek, ul. Letnia, ul. Słowackiego, ul. Ks. J. Popiełuszki, ul. Jana Pawła II, ul. Mieszka I, ul. W. Witosa, ul. Podgórna, w jakim stanie przejeżdżaliśmy oświatę, pod względem technicznym, zobaczymy, jak się dzisiaj prezentuje. Przez 9 lat z obcych źródeł pozyskaliśmy przeszło 60 mln zł, kredyty mamy w większości zaciągnięte w WFOŚiGW i w NFOŚiGW, gdzie oprocentowanie jest minimalne. Mógłbym wymienić jeszcze wiele innych zadań. Dochody wzrosły o 100%, bo w 2002 roku były na poziomie ok. 50 mln zł, a w tej chwili jest 100 mln zł, a przypominę, że w latach 2006-2010 podatki były constans. To była również pomoc dla naszych przedsiębiorców. Mówienie dziś tylko i wyłącznie o zadłużeniu, a nie o tym, jak zwiększył się majątek i potencjał gminy przez te lata, wygląda trochę nieuczciwie. Nie będę odnosił się do pojedynczych wypowiedzi radnych, żeby nikogo nie obrazić. Jeżeli spojrzycie Państwo przez pryzmat miast dynamicznie rozwijających się, które są pokazywane, jako wzorcowe, czyli Wrocław, Poznań, Szczecin i na ich zadłużenie, to każde dynamicznie rozwijające się miasto, które potrafi korzystać z funduszy unijnych musi sięgać po kredyty. Trudno oczekiwać, żeby w najbliższym czasie powtórzyła się w takim wymiarze szansa na dofinansowanie ze środków unijnych, jaka była stworzona w latach 2007-2013. Ci, co byli ostrożni, zachowawczy, bali się ryzyka, pozostali w dołkach i może okazać się, że w przyszłości już nigdy tych pieniędzy nie pozyskają, bo nie będzie takich możliwości. Chciałbym podziękować wszystkim radnym, którzy uwierzyli w wizję nabrzeża, wizję Parku Przemysłowego i którzy mieli odwagę głosować za tym, że gmina chcąc wesprzeć młodych ludzi przeznaczała tereny pod budownictwo wielorodzinne dla GTBS-u nieodpłatnie. Dzięki takiej polityce, będziemy mieli w tej chwili w takiej małej gminie wybudowane około 400 mieszkań, podczas gdy żadna ze spółdzielni mieszkaniowych nie wybudowała ani jednego mieszkania. To też jest sukces radnych i radnym, którzy mieli odwagę zagłosować za nieodpłatnym przekazaniem terenów, jako zwiększenie aportu gminy dla GTBS-u dziękuję. Dziś z dumą mogę poinformować Państwa, że GTBS otrzymał dwa kredyty i zrealizuje w najbliższych latach dalsze dodatkowe 88 mieszkań, budynek 28-rodzinny i 60-rodzinny. Gdyby nie taka polityka, około 400 rodzin byłoby bez dachu nad głową, zwłaszcza rodzin młodych. Ten budżet jest budżetem trudnym i mam pełną świadomość o niebezpieczeństwach, jakie stoją przed gminą. Chcę w sposób wyraźny i jednoznaczny powiedzieć, że biorę na siebie całą odpowiedzialność za stan finansowy gminy. Wsłuchuję się w głosy wszystkich, natomiast mówimy o oszczędnościach i ta najbardziej twarda opozycja w stosunku do mojej osoby, która w tej chwili grzmi dzisiaj, że należy oszczędzać, dwa tygodnie temu złożyła do mnie wnioski o podwyższenie diet dla sołtysów o 50%. Cos się tu nie zgadza. Z jednej strony każe się oszczędzać, a z drugiej strony przysyła się Burmistrzowi wnioski o podwyższenie diet dla sołtysów o 50%.

Panie Przewodniczący były prowadzone rozmowy odnośnie wypracowania wspólnego stanowiska i w tych spotkaniach uczestniczył Pan, radny Guga i radny Nikitiński. Jeżeli rozmowa rozpoczyna się od tego, że należy wymienić Zastępcę Burmistrza, Skarbnika i Sekretarza, to ja za takie rozmowy dziękuję i nie widzę dalszej możliwości prowadzenia

takich rozmów. Jeżeli dziś padają na tej sali ponownie twierdzenia, że ci radni, którzy zagłosują za budżetem są przekupieni przez Burmistrza, to jest to obraźliwe.

Nie podzielam obaw Pana Przewodniczącego odnośnie Strefy Przemysłowej, gdyż położenie tej strefy jest według mojej oceny atrakcyjne. Przypominam, że tereny inwestycyjne w Goleniowie zbliżają się ku końcowi, o odległości jaka jest do Szczecina, że na Prawobrzeżu Szczecina mieszka ponad 200.000 ludzi, więc strefa jest wręcz idealnie położona. Za chwilę będziemy głosować uchwały dotyczące sprzedaży dwóch działek przy bulwarach na nabrzeżu. Zaplanowaliśmy w budżecie bardzo małe środki, bo zaplanowaliśmy dochód ze sprzedaży działki o wielkości 0,5 ha w wysokości 1 mln zł. Macie Państwo przykład, że niedawno sprzedaliśmy działkę za stacją paliw o powierzchni 0,3 ha za 2,5 mln zł. Ten budżet uważam za bardzo bezpieczny. Do każdej decyzji trzeba dojrzeć i trzeba stworzyć możliwość jej zrealizowania. Panie Przewodniczący o połączeniu CW Laguna z OSiR-em mówiłem od dawna, ale żeby to zrealizować najpierw trzeba było uporządkować sprawę związaną z CW Laguna i zapewniam Pana, że do takiego połączenia dojdzie w tym roku, gdyż widzę też w tym rozwiązaniu oszczędności. Na budżet trzeba spojrzeć całościowo. Zapoznając się ze wszystkimi uwagami uważam, że na dzień dzisiejszy ani czas ani miejsce, żeby odnieść się do poszczególnych dążeń do zmian tego budżetu, nie widzę również potrzeby przenoszenia głosowania nad tym budżetem na inny termin. Jeszcze raz po raz kolejny ponawiam propozycję daleko idącej współpracy, ale współpracy opartej na racjonalnym myśleniu i muszę powiedzieć, że jesteśmy coraz bliżej w dyskusjach nad oszczędnościami z ugrupowaniem Pana Pawła Nikitińskiego. Każdy głos rozsądny w zakresie obniżania kosztów przyjmę z wielką otwartością. Dziś można byłoby powiedzieć, że na bibliotekę jest za mało środków, na kulturę, na sport i można byłoby wskazać dziedziny, gdzie można byłoby zrobić więcej, jednakże dopóki będę Burmistrzem tego miasta, dla mnie priorytetami będzie oświata, dzieci, osoby starsze i inwestycje, które pozwalają na dalszy rozwój tego miasta. Ja mam wizję rozwoju tego miasta, nasze miasto może maksymalnie liczyć ok. 30.000 mieszkańców, nasze miasto ma predyspozycje, których wiele miast nam zazdrości, a których nie potrafiliśmy wykorzystać. Prowadzimy duże inwestycje, związane z przywróceniem miasta z powrotem do Odry, stworzeniem możliwości wykorzystania walorów Parku Krajobrazowego dla potrzeb napływu turystów do naszego miasta, stworzenie strefy przemysłowej i logistycznej. Nie zapominajmy, że zbiorimy w tej chwili 50 ha, docelowo w studium pod logistykę i przemysł jest przeznaczony 250 ha. Jestem pewien, że mimo wielu gróźb nasz największy zakład, czyli elektrownia Dolna Odra ostoi się. Na pewno nie będzie tam zatrudnienia na poziomie 1.800 osób, bo te czasy minęły, dlatego tak ważny jest ten park przemysłowy, żeby stworzyć możliwość zabezpieczenia innych miejsc pracy dla mieszkańców. Spójrzmy, jak wygląda dziś Radziszewo, Czepino, Daleszewo, jaki jest boom budowlany w innych miejscowościach wiejskich, Niektórzy tylko potrafią narzekać i na narzekaniu budować swoją wizję. Mało kto wie, ile czasu i pracy poświęcają pracownicy tego urzędu po godzinach jego pracy. Te efekty bez tak oddanej załogi, jaką posiadam byłyby niemożliwe. Proszę spojrzeć na ten zespół pod względem wiekowym, pod względem wykształcenia i przygotowania. Nie raz i nie dwa, kiedy przyjeżdżają kontrahenci zbieram pochwały za merytoryczne przygotowanie poszczególnych urzędników, dlatego też w dniu dzisiejszym chciałbym im w obecności Rady i zaproszonych gości wyrazić wielką wdzięczność. Przyszłość jest trudna, ale nie grozi nam potop i myślę, że większość Rady będzie ze mną dalej współpracowała, żeby ta gmina rozwijała się i żeby naszym mieszkańcom to miasto kojarzyło się również z miejscem spokojnego zamieszkania. Bardzo cieszę się, że dziś słyszę zapewnienia od Pana Przewodniczącego i od radnego Nikitińskiego, że inwestycje w postaci nabrzeża i Parku Przemysłowego są bardzo znaczące dla tej gminy. Oczywiście mam bardzo krytyczną ocenę w stosunku i do swojej osoby, z perspektywy czasu, nie wszystkie decyzje były najbardziej słuszne, również nieraz jako człowiek zrobiłem błąd,

nie raz źle odezwałem się. Jeżeli były takie sytuacje, niech mi wolno za nie przeprosić, jeżeli ktoś się czuje urażony. W tej Radzie widzę wielki potencjał twórczy i myślowy, który chce dla tego miasta wiele dobrego. Myślę, że jest jeszcze czas, bo przed nami trzy lata, żebyśmy dążąc do celu, zdobyli się na lepszą współpracę.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – odnosząc się do Pana wypowiedzi, nie sądzę, aby w Radzie były osoby, które życzyłyby Gminie Gryfino niezrealizowania budżetu, który Pan przedstawił, wszystkie głosy, które padły w Radzie wynikają z troski o realizację tego budżetu. Pan wielokrotnie podkreśla, że opiera swoje stanowisko na wizji i na wierze, że ta wizja zostanie zrealizowana. Chciałbym przypomnieć, że jak mówiliśmy o zagrożeniach w kwestiach podatków z ZEDO, to wielokrotnie podawał Pan informacje, że już za dwa miesiące, za trzy sprawa zostanie rozwiązana i ostatecznie zamknięta. Ta perspektywa się oddaliła w sposób znaczący, teraz słyszę deklaracje dotyczące Strefy Przemysłowej. Głosowałem za strefą wbrew temu, że Pani radna Chmura-Nycz mnie za to zganiła, bo jest to szansa dla Gminy Gryfino i wszyscy jesteśmy przekonani, że taką strefę trzeba wspierać, tylko jest inna kwestia, że patrząc daleko w perspektywę trzeba sobie też odpowiedzieć, co się stanie w sytuacji, kiedy takie zdarzenie się nie ziści i o tym radni mówią. Jeżeli Pan Burmistrz przemieszał kilka wątków, które są zgodne z rzeczywistością z kilkoma, które z tą rzeczywistością nie mają nic wspólnego, to ja przeciwko temu protestuję. Ja już dzisiaj widzę, że w Radzie jest większość i ten budżet zostanie uchwalony, ale proszę wierzyć, że my Panu życzymy realizacji tego budżetu i spełnienia tych wszystkich kwestii, o których Pan mówił, tylko wyrażamy pogląd, że warto było z radnymi podyskutować o tych wszystkich niebezpieczeństwach, które mogą się pojawić, bo gdy się pojawią to nie wiem, co Pan Burmistrz wtedy robi.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – myślę, że jesteśmy winni słuchaczom dosyć istotną informację, bo mówił o tym też radny Rafał Guga, o zwiększonych dochodach gminy. W części macie Panowie rację, one są związane z sytuacją gminy, jak idzie o kwestie gospodarcze, ale zasadnicze zwiększenie dochodów gminy jest związane z zupełnie czymś innym, z ustawą, która wskazuje udział gminy w dochodach należnych budżetowi państwa, myślę tu w głównej mierze o dochodach osobistych, czyli o PIT. W przypadku naszej gminy, łącznie z osobami prawnymi jest ponad 20 mln zł.

Nie brałem udziału w spotkaniach, w których z moich ust lub w mojej obecności padałyby propozycja odwołania Skarbnika, Sekretarza, czy Zastępcy Burmistrza, więc być może Pan Burmistrz połączył spotkania ze sobą. Rzeczywiście doszło do rozmów, bardzo zbliżyliśmy się w swoich stanowiskach i wypracowaliśmy kształt porozumienia, który mówił o podniesieniu podatków o 5%, co zostało złamane i o zmniejszeniu wydatków bieżących w odniesieniu do zrealizowanych wydatków bieżących w roku 2011 o 3% do końca kadencji. To był fundament, na którym jako Przewodniczącemu Klubu wydawało się, że porozumienie zawrzeć można, ponieważ byłoby to dobre z mojej perspektywy dla gminy. Mieliśmy niestety wyższe podniesienie podatków, na co zgodzić się nie mogliśmy i mieliśmy inne traktowanie wydatków bieżących. Mam pewną satysfakcję, że rok temu poparłem ten budżet, mimo że był ryzykowny, bo jest kilka inwestycji, z których możemy być zadowoleni, pomimo jakiś mankamentów. Taką inwestycją jest ul. Jana Pawła II i na pewno należy podnosić głowę, że udało się ją zrealizować. Mam nadzieję, że pomimo mojego sprzeciwu dla tego planu finansowego, to co polega na zasadniczych kwestiach i które będzie też wpływało na powiększanie dochodów gminy, uda się w roku 2011 zrealizować.

**Radna Ewa De La Torre** – wbrew temu, co powiedział Pan Burmistrz uważam, że tu i teraz w tym czasie, jest właściwe miejsce, żeby dyskutować na temat budżetu i nie ma takich tematów, które można byłoby przedyskutowywać w jakiś innych gronach i w innym czasie, my tak naprawdę od tego tutaj jesteśmy i uważam, że Pan Burmistrz myli się mówiąc o tym, że to nie jest obszar, ani czas do dyskusji na temat wszystkiego, co się z budżetem wiąże.

Chciałabym, aby za słowami Pana Burmistrza, aby nie były czeze, kryła się wola, treść i czyny, również żeby nie było żadnych przekłamań, tym bardziej, że przekłamania podawane do protokołu zostają na wieki i ludzie będą to czytać i będą tego słuchać. Myślę, że nie ma żadnych kłopotów z myśleniem przyczynowo-skutkowym u radnych i nie ma też sprzeczności między tym, że apelujemy do Pana Burmistrza, aby wdrożył program oszczędzania, a jednocześnie tym, że klub GIS złożył wniosek o podwyższenie diet sołtysom, którzy są funkcjonariuszami publicznymi. Ten wniosek został złożony na ręce Pana Burmistrza po to, aby Pan Burmistrz miał czas zastanowić się nad nim i ewentualnie wdrożyć go poprzez zaplanowanie określonego niewielkiego wzrostu wydatków w projekcie budżetu. Pan Burmistrz nie uwzględnił podwyżki diet dla sołtysów w projekcie budżetu, mimo że złożyli go radni, którzy o żadne podwyżki diet nie zabiegali i prawdopodobnie nie będą zabiegać bez względu na to, w jakim klubie się znajdujemy. Nikomu nie przyszło do głowy, aby zwiększać wydatki, np. na diety radnych Rady Miejskiej. O sołtysów chcieliśmy zadbać ze względu na to, że pełnią określone role, mają określone obowiązki. Pan Burmistrz nie tylko nie zaplanował wydatków na podwyższenie diet sołtysów, ale zwiększył wydatki na administrację o ponad 800.000 zł. Jeżeli w ramach dialogu jest tak, że my wnioskujemy, żeby podwyższyć diety sołtysom, a Burmistrz nawet nie odpowiedział na ten wniosek, czy jest to możliwe, czy nie, jakie są ewentualnie koszty, tylko dokładnie pilnuje instytucji, którą zarządza, czyli dba o urząd i jego interesy. Zważmy proporcje, my wiemy co powoduje skutki finansowe w budżecie gminy i że każda podwyżka powoduje takie skutki, ale jednocześnie prosiliśmy też Pana Burmistrza i wskazywaliśmy źródła, z których można pokryć taki ewentualny wzrost wydatków. Prosiliśmy o ograniczenie wydatków na promocję i reklamę, o ograniczenie wydatkowania pieniędzy na wyjazdy zagraniczne, targi nieruchomości, prosiliśmy o zdanie sprawozdania, jakie są efekty kilkuletnich wyjazdów na targi nieruchomości w Cannes i Monachium. Do dzisiaj nie otrzymaliśmy odpowiedzi, więc to nie było tak, że mówiliśmy o tym że chcemy coś podwyższyć, co daje skutek w budżecie, a jednocześnie nie wskazywaliśmy źródeł, z których można tego typu wydatki pokryć, nie narażając innych dziedzin życia gminy na jakiś uszczerbek. W związku z tym prosiłabym Pana Burmistrza, aby za każdym jego słowem kryła się odpowiednia do tych słów rzetelność.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** - otrzymaliście Państwo na piśmie wyjaśnienia, zostały one złożone do Biura Rady, w których wyjaśniliśmy dokładnie skąd pochodzi kwota 812.000 zł na administrację i dlaczego wydatków w tym dziale jest więcej. Planując budżet na rok 2011 obowiązywało Rozporządzenie Ministra Finansów dotyczące klasyfikacji budżetowej i istniały dwa działy: dział 750 i dział 756. W momencie zmiany klasyfikacji budżetowej, czyli zgodnie z rozporządzeniem z dnia 29 sierpnia 2011 zlikwidowano dział 75647 i wszystkie wydatki tego działu są teraz w dziale 75023. Porównując rok 2011, który miał dwa te działy, do projektu budżetu roku 2012 ogółem wydatki są niższe o 92.581 zł. W dziale 75647, który obowiązywał do roku 2012 były zawarte wszelkie wydatki na opłaty związane z poborem przez sołtysów podatków i nie jest prawdą, że wydatki na administrację zostały zwiększone, gdyż ten plan finansowy jest planem z dwóch działów. Jeżeli Państwo zechcecie przeanalizować plan wydatków na wynagrodzenia w roku 2011 i w roku 2012, to zauważycie, że wcale nie ma drastycznego wzrostu wynagrodzeń. W roku 2011 na wynagrodzenia była kwota 4.873.528 zł, natomiast w roku 2012 mamy kwotę 4.875.167 zł, a więc nie jest to kwota 800.000 zł. Jeszcze raz podkreślam, że wzrost jest związany ze zmianą klasyfikacji budżetowej i zmianami wprowadzonymi w roku 2012, czyli ujęciem wydatków z dwóch działów w jednym dziale.

**Radna Janina Nikitińska** – Panie Burmistrzu, chciałabym, aby odniósł się Pan do wniosku złożonego przez Komisję Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - w związku z tym, że niektóre wnioski zarówno Komisji Rewizyjnej, jak i Komisji Spraw Społecznych uważam za słuszne do wprowadzenia,



myślę, że pierwszym odpowiednim czasem na wprowadzenie tych zmian do budżetu będzie moment w trakcie roku, kiedy możemy dokonać zmian do budżetu. Na sesji, najpóźniej w miesiącu marcu, kiedy będzie wiadomo, jak rozwija się sytuacja, wprowadzimy poprawki i po stronie dochodów i po stronie wydatków, gdyż rozstrzygnie się parę przetargów i będzie wiadomo, jakie kwoty będą wynikały z tych przetargów. Nie muszę Panią przekonywać, jak głęboko na sercu leży mi pomoc osobom niepełnosprawnym. Wiem, że Starostwo przekazało Stowarzyszeniu budynek, którego remont przekracza wszelki jego możliwości finansowe. Nie muszę przypominać, że co roku wspomagamy tą instytucję kwotą około 100.000 zł i myślę że taką samą kwotę wygospodarujemy, żeby w tym roku również to stowarzyszenie wesprzeć. To Stowarzyszenie bardzo wiele robi dla chorych dzieci.

Mam prośbę do Pana Wiceprzewodniczącego Nikitińskiego, żeby wycofał swój wniosek do budżetu, gdyż jest stworzona rezerwa również na sport. Jeżeli znajdzie taka konieczność, to będzie możliwość zwiększenia środków, natomiast nie chciałbym popełnić takiego błędu, jaki zrobiłem wcześniej, że na początku rozdysponowaliśmy wszystkie środki, a później w niektórych dyscyplinach efekty okazywały się bardzo mierne i przeznaczone środki nie były współmierne do osiąganych wyników, jak i do strony wychowawczej prowadzenia danej dyscypliny sportowej. Również Pana nie muszę przekonywać do mojej wizji sportu i otwartości dla sportu, to nie są pieniądze zmarnowane. Proszę zobaczyć jak oblegane jest boisko na Górnym Tarasie, w Gardnie, na ul. Sportowej, w Radziszewie i w Chwarstnicy. To są naprawdę środki wydatkowane, które pozwalają naszej młodzieży trochę inaczej spędzić czas, niż w innych miastach, gdzie takich obiektów nie ma. Moja prośba, jeżeli ma Pan jeszcze trochę wiary we mnie, żeby Pan ten wniosek wycofał.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - odmówię Panu, ale zrobię to także w Pana interesie, dlatego, że dzisiaj napięcie w środowisku sportowym jest tak olbrzymie, że jego rozładowanie tą jedną poprawką leży także w Pana interesie, w moim i całej Rady Miejskiej. Jak Rada zdecyduje tego nie wiem. Nie zwiększa to deficytu, nie zwiększa to zadłużenia gminy, jest przesunięciem środków z części administracyjnej. Wydaje mi się, że ta kwota w spokojny i rzetelny sposób pozwoli i tak funkcjonować sprawnie urzędowi. Być może Pan w ostatnim czasie nie spotkał się z krytycznymi głosami. Moja poprawka jest dosyć precyzyjna, to jest też pokazanie, że Rada, w jakiś sposób zaczyna od administracji, a zmniejszenie wydatków w jednym określonym miejscu redukuje o 50% i proszę tego nie traktować osobiście

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński poprosił o poddanie pod głosowanie wniosku o zmniejszenie wydatków w dziale 750 o kwotę 209.232 zł i zwiększenie tej kwoty po stronie wydatków w dziale 926 kultura fizyczna i sport z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji dla stowarzyszeń sportowych - z kwoty 1.400.000 zł na kwotę 1.609.232 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku do projektu budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2012 z autopoprawkami Burmistrza oraz przyjętym przez Radę wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w/w sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 5 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2012 z autopoprawkami Burmistrza oraz wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Uchwała Nr XV/134/11** stanowi **załącznik nr 16**.

W trakcie obrad Burmistrz w imieniu swoim oraz wszystkich pracowników urzędu oficjalnie pożegnał i podziękował za współpracę Pani Ewie Kubiak - Naczelnikowi Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji, która w przyszłym roku odchodzi na emeryturę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 30-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 – DRUK Nr 4/XV**

Projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012 – 2025 – **załącznik nr 17**, radni otrzymali w ustawowym terminie.

W związku z nowymi wytycznymi RIO w Szczecinie na sesji w dniu 24 listopada 2011 radnym dostarczono nowy projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ponadto radni na posiedzeniach komisji otrzymali uchwałę Nr CCLXII/661/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gryfina projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 – **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6**.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – w związku z dokonaniem głosowaniem nad wnioskiem zgłoszonym przez mnie do projektu budżetu i podjęciem uchwały w tym zakresie, składam wniosek o reasumpcję głosowania i chciałbym to uzasadnić. Żeby sprawa była lege artis jestem zobowiązany wyjaśnić Radzie, dlaczego proszę o reasumpcję głosowania. W swoim wniosku, który złożyłem do przegłosowania Wysokiej Radzie poinformowałem o zamiarze ściągnięcia wydatków z działu 750, co pozostanie niezmiennie, natomiast aby układ wykonawczy i kwoty przedstawione do zaopiniowania Regionalnej Izby Obrachunkowej nie tylko w dziale, ale także w rozdziałach i paragrafach miały stosowne zapisy, niezbędne jest do wniosku uzupełnienie następujących informacji- zmniejszenia dokonuje się w dziale 750 rozdziale 75023 na kwotę, którą wskazałem we wniosku, natomiast zwiększenia wydatków dokonuje się w dziale 926 rozdziale 92605 i paragrafie 2820. Oczywiście ten wniosek, który został przez nas przegłosowany, w moim przekonaniu byłby skuteczny, ponieważ Rada dokonała rozstrzygnięcia co do woli przekazania określonych kwot na poszczególne działy, natomiast mogłaby się pojawić sytuacja, w której byłyby wątpliwości co do legalności podjęcia całej uchwały budżetowej, czego nie chciałbym ani Panu Burmistrzowi, ani Radzie uczynić, stąd prośba o reasumpcję głosowania.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - mam problem, ponieważ dyskutujemy i głosujemy już wieloletnią prognozę finansową Gminy Gryfino. Pana mecenasa Judka proszę o przedstawienie rozwiązania dla problemu, który się w tym momencie pojawił.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - na czym miałyby polegać reasumpcja, bo reasumpcja to jest ponowne głosowanie w tej samej sprawie?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – będziemy głosowali w tej samej sprawie, w sprawie wniosku, który zmienia budżet Gminy Gryfino i będziemy także przyjmowali zmianę, która będzie powodowała zmianę w układzie wykonawczym, będącym załącznikiem do uchwały budżetowej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - widzę poważny problem, ponieważ reasumpcja ma miejsce wtedy, kiedy pomyliliśmy się w głosowaniu.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - reasumpcja polega na tym, że źle zrozumiano wniosek i w związku z tym, po jego ponownym wyjaśnieniu, jest ponowne głosowanie. Chyba że będziemy tak rozumieć reasumpcję, że Pan Wiceprzewodniczący doprecyzował swój wniosek i radni lepiej rozumiejąc wniosek ponownie będą głosować, zarówno nad poprawką, jak i nad budżetem.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jest określony porządek sesji, poprzedni punkt został już zakończony, więc mam wątpliwości co do kwestii powrotu do poprzedniego zagadnienia. Do wniosku powrócimy po informacji Pana mecenasa Judka i podejmiemy w tym zakresie decyzję.

**Radna Magdalena Chmura –Nycz** – nie wiem, czy dobrze pamiętam, ale w kwestii reasumpcji projekt uchwały nad którym w tej chwili debatujemy został przegłosowany i nie będzie można dokonać reasumpcji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - na razie prowadzimy dyskusję, nie będziemy głosować, ponieważ ja ten punkt otworzyłem.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym prosić Pana mecenasa o ocenę możliwości reasumpcji głosowania w kontekście § 13 uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2012 rok, który mówi o upoważnieniach dla Burmistrza co do dokonywania zmian w planie wydatków, gdzie może dokonywać przesunięć pomiędzy rozdziałami, natomiast nie może między działami i może jeszcze w tym kontekście spróbować uniknąć reasumpcji, poprzez ocenę treści uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – oczywiście rozpatrywałem taką możliwość, bo rzeczywiście przesunięcia pomiędzy rozdziałami to kompetencja Burmistrza, który zarządzeniem może dokonać takiej zmiany, ale tu mamy sytuację jedyną w swoim rodzaju, mianowicie polegającą na skutecznym przeprowadzeniu zmian w poszczególnych zapisach, bo kwota zmieni się w dziale 750. Jako wnioskodawca sporo ryzykuję poddając wniosek pod głosowanie ponownie, ale nie chciałbym, aby było uchybienie, które skutkowałoby czymkolwiek. Mógłbym powiedzieć, co to za problem, żeby Pan Burmistrz sobie zmienił zarządzeniem, ale moim zdaniem do momentu podpisania uchwały przez Przewodniczącego i przesłaniem jej do RIO, raczej nie będzie mógł tego zrobić. Stąd mój wniosek o reasumpcję głosowania, który jest tak naprawdę doprecyzowaniem wniosku, chociaż nie było takich uwag ani prawnych ani formalnych w momencie stawiania wniosku, pojawiły się po przeprowadzonym głosowaniu. Uznaję te argumenty, stąd biorę też część odpowiedzialności na siebie i poddaję pod ponowne głosowanie oczywiście jeżeli Pan Przewodniczący się zgodzi. Jeśli się nie zgodzi, uznaję że dokonaliśmy skutecznie zmiany, natomiast jak technicznie zostanie to przeprowadzone tego nie wiem.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - uważam, że reasumpcja głosowania polega na głosowaniu nad tym samym tekstem, który był już głosowany, bo ona jest związana z tym, że np. ktoś się pomylił przy głosowaniu albo źle przeliczono głosy lub źle zadziałała aparatura itd. Natomiast żeby zmienić tekst uchwały potrzebna byłaby, moim zdaniem, inicjatywa uchwałodawcza w sprawie zmiany tego tekstu, czyli trzeba byłoby przygotować projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Budżet już został przyjęty, teoretycznie jeszcze na tej sesji można byłoby go zmienić, jeżeli taki wniosek o zmianę uchwały budżetowej by padł, bo nie ma zakazu zmiany uchwały, która nie weszła jeszcze w życie, ale sama reasumpcja głosowania moim zdaniem tego nie naprawi, bo głosuje się nad tym co już jest.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie mecenasie, przyjmuje Pana pogląd, Pan Nikitiński i Klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego mają inicjatywę uchwałodawczą, na tej sesji na wniosek klubu możemy przegłosować zmianę porządku obrad, wrócić do poprzedniego punktu, poddać to pod głosowanie i w tym momencie załatwić kwestię zmiany.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - tylko należy wspólnie z Panem Nikitińskim i tym, kto się zna na budżecie sformułować projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – Panie mecenasie, czy taki projekt uchwały, który będzie zmieniał już podjętą uchwałę, może być inicjowany przez kogoś innego niż przez organ wykonawczy?

**Radca prawny Krzysztof Judek** - podpisać pod projektem musi się organ wykonawczy, bo moim zdaniem zgodnie z ustawą jest to inicjatywa Burmistrza.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czy stworzenie takiego projektu uchwały, przedłożenie go pod obrady Rady i przegłosowanie bez zgody organu wykonawczego będzie nieskuteczne?

**Radca prawny Krzysztof Judek** - tak.

**Radna Ewa De La Torre** – głosując nad zmianą pomiędzy działami, dla mnie było oczywiste, że jak coś się zmienia w działach, to zmienia się również w załącznikach. Jest to pewna konsekwencja, jeżeli stopień szczegółowości jest właśnie taki. Jeżeli w momencie głosowania myśleliście Państwo inaczej, to oczywiście zawsze jeszcze można to naprawić w ten sposób, że jeżeli Pan Burmistrz uzna, że była większość w Radzie, to sam może zgłosić autopoprawkę, jako organ wykonawczy o takim brzmieniu, jaką Pan zaproponował i wtedy nastąpi sanacja tego stanu. Nie wiem, czy dobrze myślę, prosiłabym o opinię Pana mecenasa.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - ja w tej sprawie nie będę już dyskutował, kwestia jest oczywista, jest wiele rozwiązań w tej sprawie, nie ma potrzeby do tego tematu wracać, przystępujemy do dyskusji w kwestiach wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

Uchwała Nr XV/135/11 stanowi **załącznik nr 21.**

#### **Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2012 – DRUK Nr 5/XV**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - § 1 projektu uchwały stanowi, że sesje Rady Miejskiej w Gryfinie zwoływane w trybie zwyczajnym, odbywają się w każdy ostatni czwartek miesiąca, z wyjątkiem miesiąca lipca 2012 r., w którym przewidziana jest przerwa wakacyjna. Dla mnie ten zapis jest bardzo sztywny, ponieważ wyobrażam sobie taką sytuację, że w ostatni czwartek wypada święto państwowe. Uważam, że ten zapis powinniśmy zmienić, wprowadzając pewną elastyczność poprzez zapis np. że sesje w trybie zwyczajnym odbywają się w miarę możliwości w każdy ostatni czwartek miesiąca, bo może się zdarzyć, że ten ostatni czwartek nie będzie np. dniem pracy. Wydaje mi się, że taka zmiana redakcyjna pozwoli Radzie pracować również w inne dni, nie tylko w ostatni czwartek miesiąca.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - każde rozwiązanie jest tu możliwe, ale z uwagi na charakter uchwały, że jest tylko planem, Prezydium też może działać zgodnie z poczuciem rzeczywistości. Uważam, że ten zapis nie wiąże Prezydium.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie następujących zmian w planie pracy Rady Miejskiej: w styczniu - informacji na temat lokalizacji targowiska miejskiego i inwestycji związanych z targowiskiem oraz informacji w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego; w lutym - przedstawienie koncepcji dotyczącej funkcjonowania kąpieliska miejskiego; w marcu - informacji na temat kierunków rozwoju miasta Gryfina (ze szczególnym uwzględnieniem koncepcji zagospodarowania centrum miasta po zakończeniu realizacji inwestycji na nabrzeżu, terenu byłej betoniarni i rozwiązań komunikacyjnych przy ul. Armii Krajowej); w maju - informacji na temat realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Gryfino; w sierpniu - wstępnej analizy założeń do opracowania uchwał o budżetowych (podatkowych) na rok 2013 oraz przedstawienie założeń do opracowania taryf za wodę i ścieki na rok 2013.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku Komisji Rewizyjnej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie zmian w planie pracy Rady Miejskiej został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2012 wraz z przyjętym wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy i 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2012 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr XV/136/11 stanowi **załącznik nr 24.**

#### **Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2012 rok – DRUK Nr 6/XV**

Komisje na posiedzeniach przedsesyjnych opracowały swoje plany pracy na 2012 rok.

Na sesji radni otrzymali projekt uchwały wraz z wypracowanymi planami pracy.

**Radny Tomasz Namieciński** – w planie pracy Komisji Budżetu w miesiącu styczniu mamy analizę budżetu Gminy Gryfino na rok 2012. Na dzisiejszej sesji budżet został przegłosowany, więc uważam, że tego punktu w miesiącu styczniu być nie powinno.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2012 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Uchwała Nr XV/137/11 stanowi **załącznik nr 26.**

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Stare Brynki – DRUK Nr 7/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Stare Brynki.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Stare Brynki została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr XV/138/11 stanowi **załącznik nr 28.**

#### **Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych nr 2 i 3 miasta Gryfino – DRUK Nr 8/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu wszystkie kwestie, które zostały przez Pana przedstawione w projekcie uchwały tak naprawdę dotyczą planów zagospodarowania, które zostały przyjęte dla miasta Gryfina kilka lat temu. Od uchwalenia planów zagospodarowania tych nieruchomości upłynęło wiele lat i sytuacja w mieście Gryfinie zmieniła się tak radykalnie, że powinien Pan te sprawy rozważyć, czy próba sprzedania tych nieruchomości na cele, które są zapisane w planie zagospodarowania przestrzennego jest próbą odpowiadającą potrzebom tego czasu. Zapisy, które się tam znalazły, czyli działalność komercyjna związana z gastronomią w Gryfinie, ona jest bardzo dobrze rozwinięta, ale zasadniczym problemem, który występuje w Gminie Gryfino jest brak

parkingów miejskich. Zabudowanie tych terenów, które obecnie chce Pan sprzedać, uniemożliwi rozwiązanie problemów z parkowaniem samochodów w Gminie Gryfino. Z tego względu uważam, że powinien Pan tą sprawę jeszcze raz bardzo poważnie przemyśleć. Oczywiście pewne nieruchomości powinny być sprzedane, ale np. nieruchomość w okolicach parku i gryfińskiej baszty, w mojej ocenie powinna być przeznaczona na parking miejski, ponieważ występuje tam olbrzymi problem z parkowaniem samochodów dla mieszkańców oraz w trakcie dojazdu do szkoły. W mojej ocenie, mógłby Pan spokojnie rozwiązać te kwestie przeznaczając te nieruchomości na parkingi miejskie i znacznie odciążyć problemy z parkowaniem w mieście Gryfinie.

**Radny Rafał Guga** – przedyskutowaliśmy projekty uchwał na komisjach, próba pracowania na materii, która została już w pewnej części zdecydowana na komisjach, jest trochę za późna. Jeżeli chodzi o skwer w parku, który ma być przeznaczony na lokal usługowy, to niedaleko baszty jest wysepka ze dawnym przystankiem autobusowym, gdzie można utworzyć kilka miejsc parkingowych i ona wielkością odpowiada mniej więcej tej działce. Nie widzę również problemu, aby dla pracowników liceum utworzyć miejsca parkingowe w dawnym tzw. zielniku na terenie szkoły. Te kwestie można rozwiązać w różny sposób. Działka została przeznaczona w uchwale pod głosowanie, żeby ją sprzedać, sądzę że ewentualne zyski z jej sprzedaży znalazły się także w budżecie. Przeglądamy projekt uchwały i dyskutujemy z Panem Burmistrzem, gdzie jeszcze widzimy miejsca parkingowe, my popieramy w 100% każde najmniejsze miejsce parkingowe, które mogłoby się w centrum, na Górnym Tarasie, czy na Starym Mieście pojawić.

**Z-ca Naczelnika Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Krystyna Lamperska** - grunt, o którym Pan mówi, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczony pod usługi. Żeby przeznaczyć go na inny cel, musiałaby być dokonana zmiana planu. Ponadto uchwała dotyczy nieruchomości, ze sprzedaży których dochód został przewidziany w budżecie gminy na rok 2012.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych nr 2 i 3 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych nr 2 i 3 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29**.

Uchwała Nr XV/139/11 stanowi **załącznik nr 30**.

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – DRUK Nr 9/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Uchwała Nr XV/140/11 stanowi **załącznik nr 32.**

**Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących ustalenia stawki czynszu za dzierżawę gruntu i powierzchni reklamowych oraz stawki czynszu najmu za lokale użytkowe, stanowiące własność Gminy Gryfino – DRUK Nr 10/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących ustalenia stawki czynszu za dzierżawę gruntu i powierzchni reklamowych oraz stawki czynszu najmu za lokale użytkowe, stanowiące własność Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchylenia uchwał dotyczących ustalenia stawki czynszu za dzierżawę gruntu i powierzchni reklamowych oraz stawki czynszu najmu za lokale użytkowe, stanowiące własność Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

Uchwała Nr XV/141/11 stanowi **załącznik nr 34.**

**Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino – DRUK Nr 11/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

Uchwała Nr XV/142/11 stanowi **załącznik nr 36.**



**Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości – DRUK Nr 12/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37**.

Uchwała Nr XV/143/11 stanowi **załącznik nr 38**.

**Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębach Czepino i Daleszewo – DRUK Nr 13/XV**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6**.

**Radny Zenon Trzepacz** - Komisja Rewizyjna wnioskuje o dołączanie do każdego projektu uchwały dotyczącego planu miejscowego wykazu uwag wnoszonych przez mieszkańców

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - jest to „sztuka dla sztuki”, tworzenie następnych niepotrzebnych dokumentów. Każdy radny jest powiadamiany, jak są rozpatrywane wnioski mieszkańców i jest wiadomo, które wnioski są rozpatrzone pozytywnie, które negatywnie i ja nie wiem, czemu ma służyć ten wniosek. Jest to tworzenie następnych dokumentów, które według mnie są zbędne, bo i tak tutaj nic nie zmieniają. Każdy ma prawo pójść i się z nimi zapoznać.

**Radny Zenon Trzepacz** – są to wnioski radnych. Dyskutowaliśmy nad przyjęciem planu zagospodarowania przestrzennego i żeby odnieść się do uwag i wniosków jakie były, nie można było tego zrobić, bo nie wiedzieliśmy czego one dotyczyły. Jest to materiał, który nam ułatwia pracę.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - chodzi o konsekwencję, ponieważ do jednych projektów uchwał w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dołącza się wnioski, a do innych nie. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że większość uwag została uwzględniona. Wykaz uwag wraz z rozstrzygnięciem został przedłożony Radzie Miejskiej celem rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag. Jeśli taką informację zamieszcza się w uzasadnieniu, to ja chcę znać te uwagi i móc w związku z tym podejmować decyzje.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – praktyką jest, że w przygotowywanych projektach bardzo często te uwagi są wymieniane, natomiast tak się zdarzyło, że akurat na tej sesji rozpatrujemy przypadek odmienny od dotychczasowej praktyki i stąd są pytania. Tu nie trzeba tworzyć nowych dokumentów i nowych praktyk, tylko kontynuować to, co jest częścią tych dokumentów do tej pory

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębach Czepino i Daleszewo.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębach Czepino i Daleszewo została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39.**

Uchwała Nr XV/144/11 stanowi **załącznik nr 40.**

#### **Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach: Żórawie, Żórawki, Pniewo, Bartkowo gminy Gryfino – DRUK Nr 14/XV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 6.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w ocenie mieszkańców z tamtych terenów zaznaczyła się taka praktyka, że grunty posiadane w tamtych miejscowościach, często od 1945 roku grunty rodzinne, w dużej części zostały przeznaczone pod zalesienia, w przeciwieństwie do gruntów gminnych, które w dużej części zostały przeznaczone pod zabudowę i mieszkańcy mówią, że teraz swoje grunty, jeśli nie będą uprawiane rolniczo, będą musieli zalesić, a dla swoich dzieci i wnuków kupować działki od gminy. Chciałbym prosić na przyszłość o uwzględnianie takiej sytuacji i nieczynienie prywatnych właścicieli w przyszłości petentami. Jeśli ktoś ma działkę 0,5 ha i chce wnuczce wydzielić na terenie tej działki siedlisko, powinien móc to zrobić. Przymuszanie części osób do innych rozwiązań, w mojej ocenie, często grozi ich interesom.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach: Żórawie, Żórawki, Pniewo, Bartkowo gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach: Żórawie, Żórawki, Pniewo, Bartkowo gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 41.**

Uchwała Nr XV/145/11 stanowi **załącznik nr 42.**

#### **Ad. XVII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - w związku z tym, że po przyjęciu wniosku do budżetu powstał bałagan i są różne interpretacje RIO, jak również radcy prawnego, proponuję, aby dziś przerwać sesję, spotkać się ponownie w czwartek, do czasu kiedy problem zostanie wyjaśniony. Nie mogę sobie pozwolić na to, żeby podjąć jakąś decyzję niezgodną z prawem. W tej chwili nie jestem w stanie wyrobić sobie stanowiska i być może

trzeba będzie przygotować nową uchwałę. Proponuję przerwanie sesji na tym punkcie i dokończenie jej w czwartek.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ten wielki bałagan można rozstrzygnąć, ale nie ma takiej woli. Jeśli nie ma takiej woli, to ja wypisuję się z tworzenia jakiegokolwiek bałaganu. Przedstawiłem Radzie obiektywnie sytuację, jaka miała miejsce i starałem się to uporządkować. Mój pogląd jest taki, że zmiana została skutecznie dokonana i ona istnieje, dzisiaj ten problem nie jest już problemem Rady Miejskiej w Gryfinie. Zrobiłem to w lojalności wobec Pana Burmistrza, żeby nie sprawiać mu żadnych kłopotów, żeby nie było zagrożenia wejścia w życie uchwały budżetowej, ale jeśli nie ma woli współpracy z drugiej strony w tym zakresie, czuję się wyłączony z obowiązku procedowania nad tym w dalszym ciągu. Poza tym ustaliliśmy z radcą prawnymi z Panią Skarbnik, że zostaną przez mnie, jako wnioskodawcę złożone stosowne informacje do RIO w brzmieniu, które zostało wygłoszone w trakcie sesji Rady Miejskiej, gdzie zaprezentuję złożony przez mnie wniosek i w związku z pojawiającymi się wątpliwościami także jego doprecyzowanie w trakcie sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dalszym jej toku i braku możliwości i woli procedowania nad złożoną przeze mnie propozycją.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – co do przerwy w sesji nie znajduje takiej możliwości na tym etapie. Być może ktoś z radnych złoży taki wniosek, wtedy poddam go pod głosowanie.

Na wniosek Burmistrza Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – chciałbym do końca wyjaśnić sprawę. Rada przyjęła wniosek do budżetu o zdjęciu środków z działu administracji w wysokości ok. 200.000 zł i przeznaczenie ich na dział sportu. Podjęcie tej uchwały zobowiązuje mnie do jednego, że środki w tym dziale mają być mniejsze o 200.000 zł. Kompetencją Burmistrza są zmiany w rozdziałach. Zmniejszę środki na rozdziałach, aby kwota 200.000 zł była mniejsza w dziale administracja publiczna i kwotę tą przeznaczę na sport. Wszystko odbędzie się zgodnie z prawem.

Każdy z Państwa otrzymał sprawozdanie Burmistrza. Dziś mogę udzielić dodatkowej informacji, radosnej dla gminy, że ostatecznie została przyznana kwota 7 mln zł na sfinansowanie kanalizacji w Pniewie. Też można byłoby też powiedzieć, że przez trzy lata planowano na to środki. Planowano, ponieważ żeby otrzymać te 7 mln zł dotacji, musiały być te środki planowane. Pewne jest, że na koniec stycznia przyszłego roku ogłosimy przetarg na budowę kanalizacji w Pniewie.

#### **Ad. XVIII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

##### **Radna Ewa De La Torre**

**277/XV/11** – zwracam się do Burmistrza, ale być może nie jest to wniosek do realizacji w całości przez gminę, a przy współdziałaniu z PKP i Powiatem Gryfińskim proszę o oświetlenie albo doświetlenie obrzeży parku miejskiego, który nosi imię Stanisławy Siarkiewicz, w rejonie postoju taksówek, wejścia do tunelu przed peronami dworca, tablicy informacyjnej z planem miasta i parkingu przy ul. 1 Maja. W tej chwili, kiedy dworzec będzie zamknięty, obsługa kasowa będzie realizowana w kontenerze, który stoi u wejścia, a jest tam bardzo ciemno. Interpelacja stanowi **załącznik nr 44.**

**278/XV/11** – interpeluję w sprawie kontroli jakości wykonanych robót związanych z położeniem kanalizacji deszczowej przy ul. Aleksandra Fredry w Gryfinie.

Tam newralgicznym punktem było jezioro, które samoczynnie powstawało, położono tam kanalizację deszczową, teren nie został zagęszczony i utwardzony, w związku z tym można się tam utopić w błocie. Proszę o sprawdzenie czy te prace zostały dokończone tak jak należy.

**279/XV/11** – proszę Straż Miejską, aby zechciała zwrócić uwagę na funkcjonowanie lokalu Egon w Wełtyniu. Lokal działa od niedawna, sprawdziłam to, ma wszystkie pozwolenia, ale czy w zakresie gospodarki ściekowej w tym lokalu jest wszystko w porządku? Szczególnym nadzorem należy objąć działalność rozrywkową tego lokalu, która przenosi się na ulicę, jest to uciążliwe dla mieszkańców.

#### **Radny Zenon Trzepacz**

**280/XV/11** – w związku z realizacją II etapu nabrzeża, jednostka ratownictwa wodnego OSP Raffer otrzymała wypowiedzenie z lokalu, w którym się znajduje. Chcielibyśmy się spotkać i wspólnie rozwiązać ten problem, ponieważ jest tam bardzo dużo sprzętu.

**280/XV/11** – interpeluję w sprawie remontu linii energetycznej Radziszewo, Daleszewo, Nowe Brynki, która jest w katastrofalnym stanie. Nawet przy niewielkim wietrze brakuje prądu, napięcie jest bardzo różne, o czym świadczą psujące się urządzenia. Wiem, że plany remontu były, proszę o informację w tej sprawie.

**281/XV/11** – chciałbym, aby w przyszłym roku została podjęta uchwała o przystąpieniu o sporządzeniu planu zagospodarowania przestrzennego terenów Radziszewa, Daleszewa. Jest bardzo duże zainteresowanie tamtym terenem.

#### **Radny Krzysztof Hładki**

**282/XV/11** – proszę o interwencję w sprawie jakości drogi rowerowej prowadzącej do mostu granicznego. Jest to nasza wizytówka. Jest tam dość duży ruch rowerowy i spacerowy, a droga jest w złym stanie.

#### **Radny Rafał Guga**

**283/XV/11** – w imieniu mieszkańców ulicy Opolskiej interpeluję w sprawie nawierzchni tej ulicy. Jest ona w katastrofalnym stanie, dziury są bardzo głębokie, powiększają się one po każdym opadach deszczu. Został tam położony chodnik, ale kierowcy uciekając od dziur, jeżdżą po tym chodniku. Proszę o wyrównanie nawierzchni i ustawienie ograniczników przy chodniku, żeby samochody nie niszczyły chodnika. Proszę o oświetlenie tej drogi, bo jest tam bardzo ciemno.

#### **Ad. XIX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XVIII.**

Przewodniczący Rady poinformował, że odpowiedzi na interpelacje radnych zostaną udzielone przez Burmistrza na piśmie.

#### **Ad. XX. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – w mieście Szczecinie istnieje takie prawo, że honorowi dawcy krwi, którzy oddają określoną ilość „płynu życia” są zwolnieni z opłat za korzystanie z komunikacji miejskiej na terenie całego miasta. Jest uchwała Rady Miejskiej w Gryfinie z 1992 roku, która reguluje kwestie darmowych przejazdów na terenie gminy Gryfino radnych Rady Miejskiej w Gryfinie. Proszę wszystkich radnych o rozważenie, czy nie byłoby skłonni in gremio zmienić tej uchwały na rzecz osób które wpisały się na rzecz krwiodawstwa i żebyśmy ufundowali takie darmowe przejazdy osobom najbardziej zasłużonym swoim kosztem, ale także w konwencji tego, że punkt krwiodawstwa w Gryfinie będzie działał tylko okresowo, nie będzie go na stałe, stąd wniosek kierowany dziś do

wszystkich radnych o przemyślenie. Po konsultacjach z klubami radnych, jeśli będzie taka wola, przedłożymy stosowny projekt uchwały, który będzie zmieniał dotychczasową regulację rezygnującą z przywileju Rady a cedującą ten przywilej na mieszkańców gminy Gryfino.

**Radny Eugeniusz Kuduk** – Panie Burmistrzu, na ostatniej sesji zadałem pytanie, jaki był efekt rozmów z gośćmi z Bełchatowa. Myślę, że Pan Burmistrz Szabałkin oszukał Radę mówiąc, że spotkanie odbyło się tylko w obecności Pana i Pani Skarbnik. Z tego co wiem, Pan się rozchorował i tego spotkania nie było, było w późniejszym terminie. Czy mógłby Pan nam powiedzieć, czy to spotkanie dotyczyło tylko przełożenia ciepłociągu, czy również była na nim omawiana sprawa podatków?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – odbyło się niejedno spotkanie, w tym okresie odbyły się trzy lub cztery spotkania. Dotyczyły dwóch problemów, wywiązania się z umowy zawartej w ramach sprzedaży PEC-u oraz kwestii podatków. W pierwszej sprawie jesteśmy bliscy porozumienia, najprawdopodobniej ugoda zostanie zawarta w przyszłym tygodniu, PGE w całości sfinansuje koszt przełożenia ciepłociągu wzdłuż ul. Łużyckiej oraz sfinansuje w całości przełożenie ciepłociągu wzdłuż ulicy Parkowej, w miejscu gdzie ma być realizowana hala widowiskowo – sportowa. Zrezygnuję z naliczania kar związanych z nieskładaniem sprawozdań dotyczących przebiegu realizacji inwestycji. Taki jest główny zarys ugody. Odnośnie podatków zbliżyliśmy się dość znacznie, ale jednocześnie doszliśmy do wniosku, że zarówno dla PGE, jak i dla gminy najlepiej będzie przeprowadzić spór przez organy sądowe. W związku z tym, przed świętami została wydana decyzja odnośnie wysokości podatku za 1996 rok.

Życzenia noworoczne złożyli: radny Rafał Guga, Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn oraz Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat.

W związku z tym, że nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął XV sesję Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów - **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji - **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z XIII sesji - **załącznik nr 5**
- 6/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 6**
- 7/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok - **załącznik nr 7**
- 8/ Uchwała Nr XV/132/11 - **załącznik nr 8**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2011-2025 - **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała Nr XV/133/11 - **załącznik nr 10**
- 11/ Projekt budżetu Gminy Gryfino na rok 2012 – **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała Nr CCLXII/660/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2012 rok oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu na 2012 rok – **załącznik nr 12**
- 13/ Autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2012 - **załącznik nr 13**

- 14/ Wydruk wyników nad przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2012 - **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Nr XV/134/11 - **załącznik nr 16**
- 17/ Projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012 – 2025 – **załącznik nr 17**
- 18/ Nowy projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 - **załącznik nr 18**
- 19/ Uchwała Nr CCLXII/661/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gryfina projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 – **załącznik nr 19**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 - **załącznik nr 20**
- 21/ Uchwała Nr XV/135/11 - **załącznik nr 21**
- 22/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2012 - **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała Nr XV/136/11 - **załącznik nr 24**
- 25/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2012 rok - **załącznik nr 25**
- 26/ Uchwała Nr XV/137/11 - **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Stare Brynki - **załącznik nr 27**
- 28/ Uchwała Nr XV/138/11 - **załącznik nr 28**
- 29/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych nr 2 i 3 miasta Gryfino - **załącznik nr 29**
- 30/ Uchwała Nr XV/139/11 - **załącznik nr 30**
- 31/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości **załącznik nr 31**
- 32/ Uchwała Nr XV/140/11 - **załącznik nr 32**
- 33/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących ustalenia stawki czynszu za dzierżawę gruntu i powierzchni reklamowych oraz stawki czynszu najmu za lokale użytkowe, stanowiące własność Gminy Gryfino - **załącznik nr 33**
- 34/ Uchwała Nr XV/141/11 - **załącznik nr 34**
- 35/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolnej i leśnej obowiązujących na obszarze Gminy Gryfino - **załącznik nr 35**
- 36/ Uchwała Nr XV/142/11 - **załącznik nr 36**
- 37/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości - **załącznik nr 37**
- 38/ Uchwała Nr XV/143/11 - **załącznik nr 38**

- 39/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębach Czepino i Daleszewo - **załącznik nr 39**
- 40/ Uchwała Nr XV/144/11 - **załącznik nr 40**
- 41/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach: Żórawie, Żórawki, Pniewo, Bartkowo gminy Gryfino - **załącznik nr 41**
- 42/ Uchwała Nr XV/145/11 - **załącznik nr 42**
- 43/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 43**
- 44/ Interpelacja radnej Ewy De La Torre - **załącznik nr 44**

Protokół sporządziła  
inspektor

Agnieszka Grzegorzczak

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn