

Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie
WPLYNEŁO
Dnia 2013 -01- 21
Nr 12
Podpis

**Pan
Henryk Piłat
Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino
w miejscu**

dotyczy: przekazania Sprawozdania z wykonania Planu audytu wewnętrznego za rok 2012

Szanowny Panie Burmistrzu,

realizując zapis art.283 ust.5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych niniejszym przekazuję w załączeniu Panu Burmistrzowi *Sprawozdanie z wykonania Planu audytu wewnętrznego za rok 2012.*

z operami rocznymi

Audytor wewnętrzny

Ewelina Żuk
Ewelina Żuk

Załącznik:

1. Sprawozdanie z wykonania Planu audytu wewnętrznego za rok 2012

.....
(nazwa i adres jednostki sektora finansów publicznych,
w której zatrudniony jest audytor wewnętrzny)

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU AUDYTU ZA ROK 2012

1. Jednostki sektora finansów publicznych objęte audytem wewnętrznym

lp	nazwa jednostki
1	Urząd Miasta i Gminy Gryfino – jednostka samorządu terytorialnego
2	Młodzieżowy Ośrodek Sportowy – jednostka budżetowa
3	Ośrodek Pomocy Społecznej – jednostka budżetowa
4	Ośrodek Sportu i Rekreacji – jednostka budżetowa
5	Centrum Wodne LAGUNA – zakład budżetowy
6	Zakład Ekonomiczno-Administracyjny Szkół – jednostka budżetowa
7	Gryfiński Dom Kultury – samorządowa instytucja kultury
8	Biblioteka Publiczna – samorządowa instytucja kultury
9	SP Nr 1 w Gryfinie
10	SP Nr 2 w Gryfinie
11	SP Nr 4 w Gryfinie
12	SP w Radziszewie
13	SP w Żabnicy
14	ZS w Gardnie
15	ZS w Chwarstnicy
16	ZS w Gryfinie
17	ZSO w Gryfinie
18	Przedszkole nr 1
19	Przedszkole Nr 2
20	Przedszkole Nr 3
21	Przedszkole Nr 4

2. Podstawowe informacje o komórce audytu wewnętrznego

lp	imię i nazwisko	nazwa stanowiska	numer telefonu	adres poczty elektronicznej	wymiar czasu (w etatach)	kwalifikacje zawodowe	udział w szkoleniach w roku sprawozdawczym (w dniach)
1	Ewelina Żuk	audytor wewnętrzny	091 416 93 50 wew. 38	ewelina.zuk@gryfino.pl	1 etat	certyfiakat MF	-

Czy w roku sprawozdawczym dokonywano udokumentowanej samooceny audytu wewnętrznego?	NIE
---	-----

3. Przeprowadzone zadania audytowe w roku sprawozdawczym

lp	temat zadania audytowego	zadanie zapewniające/ czynność doradcza	audyt wewnętrzny zlecony	typ obszaru działalności, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	obszar działalności związany z dysponowaniem środkami, o których mowa w art.5 ust.3 ustawy	opis obszaru działalności wspomagającej ¹	liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających zadanie audytowi (w etatach)		czas przeprowadzenia zadania audytowego (w dniach)		powołanie rzeczoznawcy
							plan	wykonanie	plan	wykonanie	
1	Prawidłowość przeprowadzania procedur udzielania zamówień publicznych w procesie realizacji zadań inwestycyjnych	Z	nie	wspomagająca	nie	zakupy	1	1	119	110	nie dotyczy

¹ Kolumnę należy wypełnić tylko w przypadku wskazania w kolumnie 5 działalności wspomagającej, wpisując odpowiednio: „gospodarka finansowa” albo „zakupy” albo „zarządzanie mieniem” albo „bezpieczeństwo” albo „systemy informatyczne” albo „zarządzanie”.

4. Wydane zalecenia lub opinie w ramach planowanych i przeprowadzonych zadań audytowych

lp	temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	zadanie zapewniające albo czynność doradcza	efekty przeprowadzenia zadania audytowego ²	podstawowe zalecenia lub opinie i wnioski	ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
1	Prawidłowość przeprowadzania procedur udzielania zamówień publicznych w procesie realizacji zadań inwestycyjnych.	Z	Doprowadzenie do realizacji zadań z zakresu inwestycji zgodnie z prawem w sposób gospodarny, efektywny, przejrzysty i oszczędny.	<p>1.Sporządzić Regulamin wykonywania zamówień publicznych podlegających i wyłączonych z ustawy w sposób umożliwiający dokonanie kontroli ex ante planowanych wydatków w sposób zapewniający gospodarne wydatkowanie środków publicznych.</p> <p>2.Stworzyć komórkę/stanowisko ds. zamówień publicznych.</p> <p>3.Ustalić zasady kontroli zarządczej w sposób zgodny z wytycznymi Ministerstwa Finansów (wdrożenie modelu COSO II ERM na poziomie I oraz II).</p> <p>4.Stosować powszechnie dostępne i obowiązujące zarówno wykonawcę jak i zamawiającego definicje ceny ryczałtowej i kosztorysowej z pełnym uwzględnieniem konsekwencji ich stosowania.</p> <p>5.Rzetelnie weryfikować uczestników postępowania przetargowego pod względem niepodlegania wykluczeniu z postępowania.</p>	<p>1.ryzyko niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi,</p> <p>2.ryzyko udzielania zamówień publicznych z naruszeniem ustawy pzp,</p> <p>3.ryzyko korzystania z procedur nieaktualnych, niekompletnych czy wręcz działanie bez wytycznych albo z ich pominięciem,</p> <p>4.ryzyko wydatkowania środków niewspółmiernie wysokich do uzyskanych efektów,</p> <p>5.ryzyko pojawienia się zachowań nieetycznych,</p> <p>6.ryzyko pojawienia się trudności przy realizacji zlecenia z powodu udzielenia zamówienia podmiotowi podlegającemu wykluczeniu,</p>

² Należy wybrać odpowiednio „zapewnienie o prawidłowości działania” albo „wzrost efektywności i skuteczności działania” albo „zwiększenie bezpieczeństwa zasobów” albo „doprowadzenie do działania zgodnego z prawem” albo „identyfikacja znaczenia ryzyka” albo „zwiększenie efektywności i skuteczności kontroli wewnętrznej” albo „wykrycie znacznej nieprawidłowości”

				<p>6. Rzetelnie przeprowadzać i dokumentować wydatki w ramach zamówień publicznych; szczególnie w taki sposób, aby nie naruszać zasad konkurencyjności oraz nie dokonywać podziału zamówień, to jest w szczególności prowadzić przejrzyste rejestry (ewidencje) realizowanych zamówień publicznych.</p> <p>7. Jednocześnie zdefiniować pojęcie „komisja przetargowa” – co pozwoli uniknąć interpretacyjnych nieporozumień.</p> <p>8. Sporządzać protokół z postępowania przetargowego zgodnie z obowiązującym wzorem oraz zgodnie z opisem poszczególnych komórek protokołu.</p> <p>Wnioski: Pojawiające się w Urzędzie Miasta i Gminy Gryfino nieprawidłowości oraz luki w mechanizmach kontroli zarządczej mają swoje systemowe przyczyny i skutki. I tak: Niski poziom wiedzy pracowników wydziałów merytorycznych UMiG Gryfino na temat zamówień publicznych i jednocześnie brak wyspecjalizowanej komórki ds. zamówień publicznych powoduje, że nie prowadzi się rejestrów wszystkich realizowanych zamówień (co sprzeczne jest z przyjętymi w urzędzie <i>Zasadami wykonywania w UMiG w Gryfinie ustawy prawo zamówień publicznych</i>); pojawiają się niejasne i nieprecyzyjne pojęcia jak „komisja przetargowa” albo interpretacja używanych pojęć stosowana jest wbrew definicjom występującym w przepisach prawa, jak na przykład „cena ryczałtowa” czy „zamówienie publiczne”.</p>	<p>7. ryzyko naruszenia zapisów ustawy pzp,</p> <p>8. ryzyko konieczności unieważnienia umowy,</p> <p>9. ryzyko rozbieżnego interpretowania pojęcia,</p> <p>10. ryzyko nieuwzględnienia wszystkich niezbędnych informacji z przebiegu postępowania w protokole.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>To z kolei powoduje, że udzielanie zleceń staje się na tyle swobodne proceduralnie, że nie dokłada się należytej staranności do przygotowania dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia czy sposób jego realizacji i rozliczenia (warunki realizacji, gwarancja, kary umowne).</p> <p>Wykonawcy na etapie oceny ofert nie są weryfikowani w stopniu wystarczającym do stwierdzenia, czy nie podlegają wykluczeniu z postępowania (szczególnie nie dokonuje się wiarygodnej weryfikacji karalności podmiotu).</p> <p>Natomiast protokół z przeprowadzenia postępowania nie jest wypełniany zgodnie ze wskazówkami zawartymi w poszczególnych wierszach.</p>	
2	Szkolenie wewnętrzne z zakresu kontroli zarządczej i analizy ryzyka przeprowadzone przez audytora wewnętrznego.	D	<p>Zwiększenie efektywności i skuteczności kontroli zarządczej.</p> <p>Przeprowadzono wewnętrzne szkolenie na temat kontroli zarządczej dotyczące jej istoty, stawianych przed nią zadań i najistotniejszych elementów składowych. Po szkoleniu wyznaczono dzień i godzinę konsultacji w sprawie wypełniania arkuszy identyfikacji ryzyka. Celem działań informacyjno-szkoleniowych audytora było przybliżenie pracownikom UMiG pojęcia kontroli zarządczej oraz umiejętność nazywania celów i związanych z nimi ryzyk.</p>	<p>Pracownicy po szkoleniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potrafią w sposób właściwy i wyczerpujący nazwać cel swojej pracy, 2. potrafią określić związane z celem ryzyka oraz ocenić ich skutek i wpływ, a także wyznaczyć istotność ryzyka, 3. rozumieją zależność między ryzykiem a wdrażaniem mechanizmów kontroli, 4. odróżniają cel od wykorzystywanych do jego realizacji narzędzi w postaci procesów, 5. poznali zalety samooceny kontroli zarządczej. 	<p>1.ryzyko niewłaściwego rozumienia istoty i znaczenia kontroli zarządczej w jst,</p> <p>2.ryzyko niewłaściwego określenia celu i mierników oceny jego realizacji.</p>

3	Wsparcie dla UMiG celem przygotowania zgodnych z wytycznymi Ministerstwa Finansów zasad funkcjonowania kontroli zarządczej	D	Zwiększenie efektywności i skuteczności systemu kontroli zarządczej.	W tym celu audytor wewnętrzny współpracował ze specjalistą ds. kontroli zarządczej w zakresie wypracowania efektywnych praktyk i działań z zakresu	
---	--	---	--	--	--

5. Przeprowadzone czynności sprawdzające w roku sprawozdawczym

lp	temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w dniach)	liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające (w etatach)
1	-	-	-

6. Niezrealizowane zaplanowane zadania audytowe

lp	temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	zadanie zapewniające/ czynność doradcza	przyczyna niezrealizowania zadania zapewniającego lub czynności doradczej
1	-	-	-

7. Zrealizowane zadania audytowe nieuwzględnione w Planie rocznym

lp	temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	zadanie zapewniające/czynność doradcza	podstawowe zalecenia lub opinie i wnioski	ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
1	-	-	-	-

8. Istotne informacje dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego w roku sprawozdawczym

Ze względu na brak planu audytu wewnętrznego na rok 2012, a sporządzonego do końca roku 2011, audytor wewnętrzny, w procesie wyboru obszaru ryzyka i zadania, posiłkował się planem audytu wewnętrznego na rok 2013 zawartego w Planie audytu wewnętrznego na rok 2010.

17 stycznia 2013 r.

data

Andrzej Jule

.....
podpis audytora wewnętrznego/ koordynatora komórki audytu
wewnętrznego

Oświadczam, że zapoznałem się z treścią Sprawozdania z wykonania Planu audytu za rok 2012.



.....
data

.....
podpis kierownika jednostki samorządu terytorialnego