

**PROTOKÓŁ NR XX/20**  
**z XX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**w dniach: 23 kwietnia 2020 r., 30 kwietnia 2020 r. i 18 maja 2020 r.**

Sesja w dniu 23 kwietnia 2020 r. rozpoczęła się o godz. 10<sup>15</sup> i zakończyła o godz. 10<sup>20</sup>.

Listy obecności radnych w dniu 23 kwietnia 2020 r. stanowią **załączniki nr 1-2**.

Radni nieobecni w dniu 23 kwietnia 2020 r.:

- Roland Adamiak,
- Wanda Hołub,
- Robert Jonasik,
- Elżbieta Kasprzyk,
- Zbigniew Kozakiewicz,
- Tomasz Namieciński,
- Marcin Para,
- Marcin Pazik,
- Roman Polański,
- Piotr Romanicz,
- Władysław Sobczak,
- Zenon Trzepacz,
- Piotr Zwoliński.

W posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2020 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Łukasz Korejwo

Wniosek o zwołanie XX nadzwyczajnej sesji stanowi **załącznik nr 3**.

Porządek obrad sesji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radni otrzymali wniosek o zwołanie sesji wraz z porządkiem obrad, zawiadomieniem o sesji, projektami uchwał, opiniami radcy prawnego do uchwał na skrzynki mailowe w dniu 17 kwietnia 2020 r. Przewodniczący Rady zarządził obrady w trybie zdalnym.

W dniu 22 kwietnia 2020 r. drogą mailową radni otrzymali autopoprawki oraz nowe wersje projektów uchwał.

#### **Ad. I. Sprawy regulaminowe**

##### **- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga.

Przywitał wszystkich przybyłych, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz oraz poinformował, że XX sesja odbywa się na wniosek grupy radnych zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz odczytał niniejszy przepis. Poinformował, że sesja odbywa się w najpóźniejszym możliwym terminie ustawowym, ponieważ dzisiaj mija 7 dni od daty wpływu wniosku do urzędu.

Przewodniczący poinformował o dwóch pismach, które wpłynęły do Przewodniczącego Rady w dniu sesji: Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej – **załącznik nr 5** oraz Klubu Radnych PIS – **załącznik nr 6**. Poinformował, że obydwa oświadczenia informują, że radni z tych dwóch klubów nie stawiają się na sesji.

Przewodniczący Rady odczytał przepis § 52 ust. 3 Statutu Gminy Gryfino. W związku z brakiem quorum, ponieważ na sesji obecnych było 8 radnych, po konsultacjach z wnioskodawcami przewodniczący wyznaczył kolejny termin tej samej sesji na dzień 30 kwietnia 2020 r. na godz. 10:00. Przewodniczący poprosił burmistrza o zapewnienie pełnej zdalności sesji, ponieważ ta sesja też została zwołana w trybie zdalnym obrad zgodnie z art. 15 zzz specustawy dot. koronawirusa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga zamknął obrady i przypomniał o wyznaczonym kolejnym terminie tej samej sesji w dniu 30 kwietnia 2020 r.

### **c.d. XX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 30 kwietnia 2020 r. o godz. 10<sup>00</sup>**

Sesja w dniu 30 kwietnia rozpoczęła się o godz. 10<sup>00</sup> i trwała do godz. 13<sup>00</sup>.

Listy obecności radnych w dniu 30 kwietnia 2020 r. stanowią **załączniki nr 7-10**.

Radni nieobecni w dniu 30 kwietnia 2020 r.:

- Roland Adamiak.

W posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2020 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Krzysztof Judek

Radni ponownie otrzymali porządek obrad sesji w dniu 30 kwietnia 2020 r. wraz z zawiadomieniem o sesji i nowymi wersjami projektów uchwał drogą mailową w dniu 23 kwietnia 2020 r. Przewodniczący Rady zarządził obrady w trybie zdalnym.

Porządek obrad sesji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

#### **Ad. I. Sprawy regulaminowe**

##### **- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga ponownie otworzył XX sesję Rady Miejskiej. Przypomniał, że sesja odbywała się tydzień temu i na mocy § 52 ust. 3 Statutu Gminy Gryfino w związku z niezyskaniem quorum została wyznaczona nowa data tej samej sesji w dniu 30 kwietnia 2020 r. Przywitał radnych burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz.

Przewodniczący Rady poinformował, że ze względów bezpieczeństwa sesja odbywa się na dwóch salach a wystąpienia odbywać się będą przy mównicy.

Na podstawie listy obecności przewodniczący stwierdził quorum.

#### **Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

**Radny Marcin Para** – panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado, w imieniu klubu radnych mam do pana przewodniczącego takie pytanie. W naszej ocenie nie możemy procedować dzisiaj tych projektów uchwał z bardzo prostego powodu, iż nie został

spełniony warunek konieczny do ich procedowania, czyli nie ma opinii prawnych mecenasa pod autopoprawkami.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - panie mecenasie, czy chciałbym pan w tym miejscu zabrać głos?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – to wystąpienie ma pan potwierdzić znowelizowanymi projektami uchwał... - *końcowa część wypowiedzi nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – czy to uniemożliwia procedowanie panie mecenasie?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – to znaczy utrudnia procedowanie z uwagi na to, że zasada jest taka, iż (...) uchwały powinny być zaopiniowane prawnie - *fragment wypowiedzi nieczytelny (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Radny Marcin Para** – dwa tygodnie trwają „przepychanki” i przygotowanie sesji nadzwyczajnej i w tym czasie byśmy mogli to przeprocedować, jak wnosił klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej w formule sesji zwyczajnej, więc ja mam taki wniosek – proszę o zwołanie i spotkanie prezydium rady i przewodniczących klubów.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – czy przedstawiciele wnioskodawców chcieliby zabrać głos?

**Radny Andrzej Urbański** – *wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, czy 10 minut przerwy panie przewodniczący, zwracam się do pana przewodniczącego Marcina Pary, wystarczy?

**Radny Marcin Para** – nie ja jestem wnioskodawcą ... - *fragment wypowiedzi nieczytelny (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – pan jest wnioskodawcą, bo pan przed chwilą wniosek zgłosił, żeby się odbyło takie spotkanie, dlatego się pytam, czy...

**Radny Marcin Para** – chodziło mi o wnioskowane uchwały(...) tygodniu i okazuje się, że ... - *fragment wypowiedzi nieczytelny (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie przewodniczący, czasami wypowiedzenie dużej ilości słów nie znaczy, że ktoś ma coś do powiedzenia. Zgłosił pan wniosek o to, żeby się odbyło spotkanie przewodniczących klubów i prezydium, stąd moje pytanie, od którego pan uciekł w inną stronę, czy 10 minut według pana na to spotkanie wystarczy. Pytam dlatego, że muszę ogłosić przerwę.

**Radny Marcin Para** – tego nie wiem. Zaryzykujemy, że .... - *fragment wypowiedzi nieczytelny (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję serdecznie. Zanim ogłoszę tą przerwę o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz.

**Radny Zenon Trzepacz** - ja tylko miałbym prośbę, żebyśmy unikali takiego rozciągania. Ta kłótnia minutę czasu, ona była bez sensu. *(wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – do tego zmierzałem.

**Radny Zenon Trzepacz** - jest pan przewodniczącym rady, jest wniosek, pan (...) dwadzieścia, pół godziny, godzinę. - *fragment wypowiedzi nieczytelny (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – do tego zmierzałem, żebyśmy właśnie unikali tego rozciągania, w efekcie udało się jakieś deklaracje tutaj uzyskać.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach rady na spotkanie prezydium i przewodniczących klubów i zaprosił na to spotkanie radcę prawnego.

Przerwa została przedłużona o 10 minut na posiedzenia klubów.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, w przerwie doszło do spotkania, o jakie wnioskował pan Przewodniczący Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej pan Marcin Para, spotkanie prezydium rady i przewodniczących klubów,

były wygłoszone opinie, była też dyskusja z panem mecenasem. W związku z tymi opiniami tam wygłoszonymi i ze stwierdzeniem, że nie może być dzisiaj procedowana sesja z tymi materiałami, które są, a także opinią wnioskodawców, którzy chcą, żeby takie procedowanie dzisiaj było, po prostu procedujemy razem. Chciałbym tylko szanowni państwo, żeby wyjaśnić wszelkie wątpliwości, a propos autopoprawek w Statucie Gminy Gryfino nie ma takiego zapisu, który by to precyzyjnie regulował, natomiast praktyka w naszym samorządzie też była do tej pory taka, że autopoprawki były zgłaszane i były procedowane, a jeżeli były wątpliwości, opinię wygłaszał pan mecenas w trakcie sesji jeżeli były pytania. To tak mówiąc z grubsza. O głos poprosił na drugiej sali pan przewodniczący Piotr Romanicz. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – szanowni państwo, nawiązując do spotkania, które się odbyło w przerwie, chciałbym złożyć dwa wnioski formalne. Zgodnie z § 50 ust. 2 mówi tak, że „na wniosek Przewodniczącego Rady bądź radnego, Rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji. 4. Przerwa w sesji nie powinna trwać dłużej niż 7 dni, chyba, że za ogłoszeniem przerwy dłuższej przemawiają szczególne okoliczności.” Wniosek składam o przerwaniu sesji do dnia 18 maja 2020 roku. Dlaczego? Po pierwsze, złożyliśmy jako Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość wniosek do burmistrza, który zacytuje: „W imieniu radnych z klubu Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o opracowanie informacji o zmianach finansowych, gospodarczych i organizacyjnych Gminy Gryfino, które zaszły od początku marca br., tj. od czasu ogłoszenia ograniczeń związanych z pandemią koronawirusa. Materiał ten pozwoli radnym podejmować właściwe decyzje dotyczące ewentualnej pomocy mieszkańcom, przedsiębiorcom, a także podejmować właściwe decyzje, które będą uwarunkowane zmniejszonymi wpływami do budżetu. Proszę o przekazanie radnym przedmiotowej informacji do dnia 8 maja br. – uznając, że w dobie ograniczeń także w pracy Urzędu Miasta i Gminy, dwa tygodnie będą właściwym czasem.” Od tego czasu minął już tydzień. W związku z tym uzasadniając swój wniosek, iż chcemy przerwać tę sesję do 18 maja, dłużej niż przez 7 dni i po drugie, że taka informacja finansowa otrzymana od pana burmistrza przez radnych pozwoli nam podjąć właściwą decyzję, jeżeli do ósmego byśmy jej nie otrzymali, to też będzie kolejnym argumentem do tego, jak się zachować w dalszym procedowaniu. Ponadto zyskujemy 5 dni roboczych na przepracowanie tych tematów w komisjach. To taki drugi wniosek formalny, o przepracowanie tych tematów z dzisiejszej sesji w komisjach. Ponadto wnioskodawcy zyskują czas na uzupełnienie opinii prawnej dotyczącej autopoprawek. W związku z tym, aby podejść do tematu poważnie, traktując poważnie sprawy zarówno przedsiębiorców, sprawy związane z opłatami (...), sytuację gminy, musimy podejść do tego rzetelnie. Nie możemy się przepychać, kto ma rację, a więc rzetelnie się do tego przygotujmy. W związku z tym jeszcze raz wnioskuję o przerwaniu sesji do 18 maja 2020 roku. Drugi formalny wniosek dotyczy przepracowania tych materiałów w komisjach.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – o głos poprosił pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Radny Andrzej Urbański** – szanowni państwo, wniosek oczywiście pana przewodniczącego Romanicza, który przekracza nasz statutowy termin 7-dniowy jest po prostu nie do przyjęcia, na przerwaniu sesji. Sesja zwołana już bardzo dawno, dwa tygodnie temu. Od ośmiu dni państwo znacie już autopoprawki do tych projektów uchwał i uważam, że próba przełożenia sesji na 18 maja czyni oczywiście te uchwały już bezprzedmiotowe dlatego, że będzie dotyczyła w zasadzie jednego miesiąca, czyli praktycznie jest to o wiele za mało i o bardzo za późno. Sesja nadzwyczajna w naszym pomysłach polegała na tym i dlatego była nadzwyczajna, że żyjemy w czasach bardzo nadzwyczajnych. To nie jest zwykły tryb działania w gminie, w państwie, w świecie i podjęcie działań w tym zakresie, oczywiście najlepiej jakby należało do burmistrza w tej materii. My dbając o dobro gospodarki gminy, o dobro mieszkańców gminy wyszliśmy z tą inicjatywą, tym bardziej, że od dłuższego czasu byliśmy namawiani do tego, żeby składać inicjatywy uchwałodawcze, żeby zobowiązywać

burmistrza, przepraszam, nie zobowiązywać, tylko wyznaczać kierunki działania burmistrzowi. Skoro na początku kwietnia takich działań nie było, to z taką inicjatywą wyszliśmy. Wszelkie dalsze działania oczywiście były działaniami zmierzającymi ze strony innych klubów do tego, żeby sprawę odwlec w czasie, przekładać. My jednak dokonaliśmy dużej pracy przygotowując te projekty uchwał. Zarzucanie nam nierzetelności teraz jest po prostu absurdem. Projekty uchwał przygotowane na sam początek nie odbiegały od standardów uchwał podejmowanych przez inne rady. Uzyskując opinie prawne pokłoniliśmy się nad nimi i zrealizowaliśmy w zasadzie w stu procentach, czyli nie ma żadnych przeszkód do tego, żeby dzisiaj nad nimi procedować. Tracenie kolejnego miesiąca jest działaniem na szkodę przedsiębiorców i mieszkańców naszej gminy i w czasie, kiedy i zagrożone jest nasze zdrowie waha się właśnie przyszłość gospodarki gminnej i podatków gminnych. Odwlekanie tej sprawy w czasie przyniesie negatywne konsekwencje również dla gminy. Jeżeli tym przedsiębiorcom się nie pomoże, trzeba zapomnieć również o przyszłych podatkach i nasze propozycje zmierzają do tego, żeby te skutki minimalizować, ograniczać, żeby można było w jak najszybszym czasie wyjść później na prostą na normalne, czy w miarę normalne tory działania. Jako wnioskodawcy nie zgadzamy się na przyjęcie wniosku zgłoszonego przez przewodniczącego Romanicza.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz.

Proszę bardzo, pan burmistrz Sawaryn.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący przypominam, że burmistrz w każdym czasie może zabierać głos. - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę o podstawę prawną tego panie burmistrzu, bo takiego zapisu nigdzie nie ma. - *wypowiedź słabo słyszalna*

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przepraszam panie burmistrzu, ale mamy sygnał z drugiej sali, że nie słychać na drugiej sali, jak pan burmistrz mówi. Czy słychać na drugiej sali? Widać po reakcjach, że nie. Czy słychać teraz? - *wypowiedź w części słabo słyszalna*

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – teraz nie słychać, bo burmistrz się nie wypowiada.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – słychać. Dobrze. Słychać. Proszę bardzo, pan burmistrz Mieczysław Sawaryn.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – szanowni państwo, rzadko się zdarza, że pan przewodniczący Andrzej Urbański w swoich wypowiedziach odchodzi trochę od faktów i od prawdy, ponieważ wniosek o zwołanie sesji nie został złożony trzy tygodnie temu, a został złożony w poniedziałek ubiegłego tygodnia. Z tymi wnioskami, które tak naprawdę dopiero w poniedziałek zostały złożone, to mamy całą historię. Negatywną historię i nie dziwię się postawie dwóch klubów, którzy nie utrudniają, tylko apelują o odpowiedzialne głosowanie nad sprawami całej naszej wspólnoty. To co zaproponował Klub Koalicji Obywatelskiej jest aktem jakiegoś happeningu, a nie wystąpienia w interesie społeczności gminy Gryfino. Ukrywanie wniosków, odmawianie burmistrzowi, skarbnikowi, klubom radnych udostępnienia wniosku przez cały tydzień znakomicie jest opisane na jednym z portali internetowych, nie na tym, który konsultuje z przewodniczącym, tylko na egryfino. 14 kwietnia pan przewodniczący powiadomił burmistrza, że jest złożony wniosek radnych i że sesja odbędzie się szesnastego o godzinie 13:00. Kiedy poprosiłem o złożenie wniosku do burmistrza, aby tą sesję na szesnastego na godzinę 13:00 przygotować, pan przewodniczący odmówił mi doręczenia projektów uchwał, co więcej zabronił pracownikowi Biura Rady doręczania burmistrzowi i radnym złożonych projektów. Jeśli tak ma wyglądać demokracja, to stanowczo się takim działaniom sprzeciwiam. Co się dzieje dalej? Pomimo próśb dwóch klubów: Klubu Prawa i Sprawiedliwości i Klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej pan przewodniczący oświadcza, że jest dysponentem wniosku, jest jednym z wnioskodawców i udzieli wtedy, kiedy uzna za stosowne, kiedy dostanie

opinię prawnika i w międzyczasie zapowiedział jeszcze kolejne zwołanie sesji, też nie złożył wniosku, także procedujemy, przygotowujemy dla państwa warunki od ubiegłego poniedziałku. Propozycja zwołania sesji zdalnej – tak proszę państwa, pracujemy zdalnie, pan przewodniczący nie był łaskaw ustalić z radnymi, czy radni są w stanie pracować zdalnie, czy mają w swoich miejscach internet, czy są w stanie obsługiwać sprzęt komputerowy i co proszę państwa się dzieje? Kilku radnych oświadcza, że nie. Czy mieliśmy złamać demokrację i doprowadzić do tego, że część radnych nie mogłaby uczestniczyć w procesie procedowania złożonych uchwał? Co do samych uchwał, powiem to jako adwokat – totalny bubel prawny, który naraża mieszkańców Gryfina, przedsiębiorców i zwykłych obywateli oraz pracowników sfery budżetowej na dramatyczne zwolnienia i redukcje działalności. Państwo zamiast pracować w komisjach, a wszystkie komisje są komisjami, gdzie przewodniczący są z Klubu Koalicji Obywatelskiej, gdzie można pracować w formie zdalnej przy użyciu telefonów, gdzie gmina zapewnia przewodniczącym tych komisji sale, pracownika, skarbnika, uczestnictwo burmistrzów, nikt z państwa się nie pofatygował, żeby zwołać komisję budżetową, Komisję Rewizyjną, zapytać o stan finansów Gminy Gryfino, o tym jakie środki finansowe wpływają do budżetu, a tak naprawdę jakie na dzisiaj mamy straty. Szanowni państwo, największym przegrany gospodarczym kryzysu pandemii będą samorządy. Jeśli chcecie odebrać samorządom kolejne środki, zwalniając i tych, którym się zwolnienie należy z uczciwości, ale również tych grupowo, którzy mają dzisiaj dobre dochody i ich biznesy funkcjonują w skali dotąd niespotykanej, to pytam się pana przewodniczącego Urbańskiego, który z tego co pamiętam jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej w Spółdzielni Spożywców Społem w Gryfinie, jakie państwo zastosowaliście zwolnienia dla podmiotów, które funkcjonują jako najemcy w Spółdzielni Spożywców w Gryfinie? Bo to by był pierwszy gest i pokazanie waszego serca, że potraficie się pochylić nad sprawami waszych najemców. Był u mnie na skardze jeden przedsiębiorca, bo burmistrz nie czekał na wasze wnioski, ja spotkałem się z kupcami z rynku, spotkałem się z gastronomikami, ustaliliśmy zasady zwolnień, zastosowaliście zwolnienia dla rodziców dzieci będących w żłobku, gdzie każdy rodzic sam decyduje o tym, czy chce skorzystać z ulgi, czy nie chce i zawiera stosowne umowy z gminą. Także dzisiaj nasi najemcy, którzy złożyli wnioski np. z działalności wyłączonej z prowadzenia usług dla naszych mieszkańców mają 90 procent zniżki na 3 miesiące. Ci, którzy mają działalność ograniczoną jak np. restauracje i produkują tylko na wynos mają 50 procent zniżki na 3 miesiące. Panie przewodniczący Urbański, czy w spółdzielni jest podobnie? Nie, bo jeden z gastronomików powiedział, że zaproponowaliście mu podwyżkę czynszu. Może pan tego nie wie, może to zrobić zarząd, może to zrobić pracownik Społem, ale to jest traktowanie – gmina niech da, która jest w wybitnym kryzysie, ale my kierując działalnością gospodarczą podmiotów Spółdzielnia Spożywców Społem takich ulg, jak proponujemy innym, nie damy. Chce pan dzisiaj dać ulgi...

**Radny Andrzej Urbański** – ...powiat, dobrze? – *część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie przewodniczący, proszę...

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – pan pracuje w Powiecie, ja nie będę uderzał w Powiat, ale szanowni państwo..

**Radny Andrzej Urbański** – *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie przewodniczący, bo będę musiał ogłosić przerwę na uspokojenie emocji.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – widzę, że ruszają państwa emocje, że zaprojektowaliście uchwały, które nie spełniają wymogów ustawowych, które nie podają określonych rozstrzygnięć. Ja przypomnę strajk nauczycieli. Też prezydenci dużych miast zapowiadali nauczycielom jak to im wypłacą za strajk pieniądze i nikt nie wypłacił. Łatwo się wydaje pieniądze samorządowe, pieniądze wszystkich mieszkańców Gryfina, robi się happening nie dając radnym uchwał, dając je w ostatnich chwilach. Ja zwracam się do przewodniczącego Saneckiego, przewodniczącego komisji budżetowej – panie Marku, gdzie

pan był jako przewodniczący komisji budżetowej przez ostatnie 2 miesiące, żeby zwołać komisję i porozmawiać ma temat finansów Gminy Gryfino? Gdzie pan był? Gdzie był pan przewodniczący Urbański, pan przewodniczący Puzik?

**głosy na sali**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panowie, proszę nie prowadzić polemiki. Pan burmistrz skończy...

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – szanowni państwo, wnioski klubów Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Klubu Prawa i Sprawiedliwości, dziękuję radnym Prawa i Sprawiedliwości są wnioskami odpowiedzialnymi i próbujcie państwo mówić, że wy chcecie dać, a oni nie chcą dać, bo wy chcecie dać nie ze swojego i chcecie doprowadzić do tego, że nastąpi całkowita zapaść finansów Gminy Gryfino. Dzisiaj przedsiębiorcy, którzy znajdują się w trudnej sytuacji składają wnioski, mamy takich wniosków wiele i do każdego podchodzimy odpowiedzialnie, ale dlaczego chcecie zwalniać tych w tych branżach, które mają teraz zwiększone dochody i osiągają określone zyski? Dlaczego chcecie np. w żłobku, gdzie przeprowadziliśmy rozmowy z rodzicami, dzisiaj sytuacja jest taka, że połowę rodziców zwróciło się o aneksy do umów i nie płacą, a połowa płaci, bo wychodzą z założenia, że te 1.100.000 zł, które rocznie dokładamy do żłobka w przypadku, gdy przestaną płacić spowoduje, że będziemy musieli ciąć koszty i szukać oszczędności. Szanowni państwo, postępujecie nieodpowiedzialnie, zrobiliście happening z sesją, z materiałami, z innymi rzeczami, naruszyliście prawa burmistrza, skarbnik i innych radnych. Bardzo mi się to nie podoba i kategorycznie protestuję przeciwko takim działaniom.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, chwilę panie radny, pan burmistrz wywołał mnie do tablicy.

**Radny Andrzej Urbański** – ad vocem - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dobrze, za chwilę szanowni państwo, proszę usiąść, spokojnie, nie wprowadzajmy emocji. Pan burmistrz próbuje tutaj emocje wprowadzać, z resztą nie po raz pierwszy łamiąc porządek obrad, ponieważ trwała dyskusja na temat wniosków formalnych zgłoszonych przez pana przewodniczącego Romanicza, a pan burmistrz jak zawsze wygłosił w ramach happeningu politycznego expose polityczne, oczywiście dając swoją opinię, do czego ma prawo, ale oczywiście nie w tym miejscu, no i przydałoby się, żeby pan burmistrz jako człowiek odpowiedzialny i jak przed chwilą mówił także adwokat, nie rozmijał się tak wyraźnie z prawdą. Tych faktów niestety nieprawdziwych tutaj było przytoczonych bardzo wiele. Pan burmistrz pięknie pominął przy okazji Żłobka Miejskiego skargę rodziców, która wpłynęła do Biura Obsługi Rady, którą państwo otrzymaliście i też, które tam były przekazane, mówiąc, że tak jest dobrze przecież. Pan burmistrz, tutaj jakby największa manipulacja jest taka, że pan burmistrz doskonale wie, że nie ma pan prawa żądać wniosku o zwołanie, nigdzie takiego zapisu nie ma, sesje zwołuje przewodniczący. W jednym z...

**głos z sali**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie burmistrzu, spokojnie, nawoływał pan przed chwilą do pana Urbańskiego, żeby nie przerywał i się nie denerwował, teraz dokładnie robi pan to samo, także panie burmistrzu spokojnie. Jedna z gazet gryfińskich zwróciła się o opinię do wojewody, opublikowała tą opinię podpisaną przez rzecznika wojewody, gdzie jasno było stwierdzone, że to nie burmistrz ma tutaj pole manewru, a pan dalej powołując się na swoją praktykę adwokacką tutaj brnie...

**Radny Zenon Trzepacz** – panie przewodniczący – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przepraszam panie radny, ja panu nie udzieliłem głosu.

**Radny Zenon Trzepacz** – niech pan mi da dokończyć... – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja panu nie udzieliłem głosu. Proszę wrócić na miejsce...

**Radny Zenon Trzepacz** – ja powiem krótko... – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę wrócić na miejsce, ja panu nie udzieliłem głosu.

**Radny Zenon Trzepacz** – nie wrócę proszę pana – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę. Trudno, ale nie pan w tej chwili głosu. Proszę tutaj nie burzyć porządku.

**Radny Zenon Trzepacz** – zgłosiłem się – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – zgłosił się pan, ale jeszcze pan głosu nie dostał. Kiedy pan dostał ten głos, ustąpił pan panu burmistrzowi, więc pan z tego głosu na ten moment zrezygnował, więc proszę usiąść, być konsekwentnym. Szanowni państwo, uchwały zostały przekazane radnym w pierwszym możliwym momencie, czyli kiedy uzyskały opinię prawną. W ogóle ukazało się wiele nieprawdziwych informacji.

**Radny Tomasz Namieciński** – *...na jednym z portali... - wypowiedź częściowo nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – nie. Pan już nie wie, o czym pan mówi, bo pan mówi w tej chwili o autopoprawkach, a ja mówię o projektach uchwał, więc...

**Radny Tomasz Namieciński** - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę nie przeszkadzać. Proszę nie przeszkadzać. Szanowni państwo, projekty uchwał zostały przekazane zaraz po otrzymaniu opinii prawnej przez pana mecenasa. Ja już nie chcę nawet tutaj wspominać o tym, że była próba zablokowania oddania tych zaopiniowanych projektów uchwał, że musiałem poprosić pana mecenasa o podstawę prawną tego, że nie chce wydać zaopiniowanych opinii. Takie były rzeczy robione. Jeżeli państwo się dobrze zapoznają może wreszcie ze Statutem Gminy Gryfino, to tam wyraźnie jest napisane, że projekty muszą spełniać określone warunki. Projekty uchwał m.in., żeby w ogóle stał się projektem uchwały § 66 statutu mówi wprost: „Projekt uchwały wymaga opinii radcy prawnego lub adwokata co do jego zgodności z prawem.” Poszły do zaopiniowania, a tu się podniosło larum, że nie ma projektów uchwał. Kiedy tylko wróciły z tą opinią z automatu zostały przekazane radnym. I to jest nieprawda. Mówiąc wprost, jest to kłamstwo. Ja wiem, że tego samego dnia ukazał się artykuł na jednym z portali mówiący, tak naprawdę oparty na kłamliwej tezie jednego z radnych, nie będę mówił kogo, przewodniczącego jednego z klubów, który twierdził, że sesja zwołana jest na szesnastego, a ona nie była zwołana. I tu nieprawdą jest co pan burmistrz mówił, że sesja zwołana została w zeszły poniedziałek. Nie. Sesja została zwołana siedemnastego w piątek. Trzymajmy się faktów. A już się ukazało, że sesja szesnastego zwołana, nikt nie dostał projektów uchwał itd. Oczywiście, że poinformowałem pana burmistrza, bo tak pojmuję współpracę, wpłynął wniosek i poinformowałem pana burmistrza ...

**głos z sali**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – wpłynął wniosek i poinformowałem pana burmistrza... Panie burmistrzu, proszę o spokój. Poinformowałem pana burmistrza z pełną życzliwością, chociaż nie muszę tego robić i poinformowałem radnych Rady Miejskiej z pełną życzliwością, chociaż też to też nie jest nigdzie ode mnie wymagane, że wpłynął wniosek o zwołanie sesji w takim i takim dniu i że dalej będę nad tym wnioskiem musiał pracować, trzeba będzie się do tego wniosku ustosunkować. Jeden z radnych nie zrozumiał i stwierdził gdzieś w gazecie, że sesja jest zwołana szesnastego, jakby mu się tutaj troszeczkę pomyliło, więc jak widzicie bardzo dużo tutaj jest złej woli. W momencie, kiedy absurdalne żądania podpisywania wniosku bezpośrednio zostały spełnione, ponieważ okazuje się, że osoby, które żądały takiego postępowania w opinii wojewody, którą mogliśmy przeczytać, nie mają do tego po prostu fizycznie żadnego prawa, ale został ten



warunek spełniony. Został ten warunek spełniony i wtedy dopiero zwołałem sesję na najdalszy możliwy termin, gdzie jeszcze poprosiłem pana radcę prawnego o opinię, kiedy ten najdalszy termin jest i w tym dniu miała odbyć się sesja. Sesja się nie odbyła, ponieważ nie było kworum i też na podstawie zapisów Statutu Gminy Gryfino została przełożona na dzień dzisiejszy i tak to wygląda szanowni państwo w zgodzie z prawdą, na co pokrycie mam we wszelkich dokumentach, mam pokrycie w mailach i dorabianie tutaj ideologii... Ja już się do pewnych rzeczy też przyzwyczaiłem. Widzicie, że ja staram się nie reagować, oczywiście odpowiadam panu burmistrzowi, bo gdzieś mnie zaczepił. Jeszcze a propos, szanowni państwo gdzieś tam w sferze medialnej pojawiających się doniesień o tym, że burmistrz nie został powiadomiony o sesji zdalnej, ja mam przed sobą pismo z siedemnastego, czyli z dnia, w którym był zwołana sesja. To pismo było utworzone jeszcze przed podjęciem decyzji, skierowane do pana Mieczysława Sawaryna. Pozwólcie, że odczytam. „W dniu 16 kwietnia 2020 r. wpłynął wniosek grupy radnych zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Gryfinie. W związku z konsultacjami z klubami radnych, skłaniam się do podjęcia decyzji, by sesja nadzwyczajna Rady Miejskiej odbyła się zdalnym trybem obradowania, zgodnie z zapisami art. 15zxx ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568). W związku z § 14 Statutu Gminy Gryfino proszę o zapewnienie obsługi sesji nadzwyczajnej w trybie zdalnym.” Takie pismo siedemnastego zostało złożone do pana burmistrza. Ja już nie chcę wspominać, że w momencie kiedy wpływał pierwszy ...

**głos z sali**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę się uspokoić panie burmistrzu. W momencie kiedy wpływał pierwszy wniosek też...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - panie przewodniczący... - *wypowiedź częściowo nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę się uspokoić panie burmistrzu Nikitiński. Pan w tej chwili przeszkadza i przerywa.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Radny Zenon Trzepacz** - panie przewodniczący, może ja jednak – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – pan przeszkadza i przerywa.

**Radny Zenon Trzepacz** - może ja uspokoję jednak te nastroje – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – to jest właśnie to, o czym państwo mówicie, czyli ta współpraca polega na przerywaniu ciągłym i narzucaniu swojego zdania. Już nie wspomnę o tym, że kiedy tylko wpłynął pierwszy wniosek, to dwa pisma poszły ode mnie do pana burmistrza. Pierwsze o zapewnienie bezpieczeństwa na sesji, gdyby oczywiście sesja była zwołana i drugi właśnie o rozważenie możliwości, też go mam przed sobą, o rozważenie możliwości, dokładnie to jest z 14 kwietnia o pomoc w zorganizowaniu sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Gryfinie: „Proszę o przeanalizowanie możliwości zwołania sesji w trybie zdalnym, gdyż taka forma obrad wydaje się w obecnym czasie najbezpieczniejsza. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia sesji w trybie zdalnym, proszę o zapewnienie wszelkich środków bezpieczeństwa, które wskazałem w piśmie z dnia 14 kwietnia”, czyli tego samego dnia, tylko wcześniejszego. Ostatnie zdanie: „Równocześnie w temacie zorganizowania sesji jestem do Pana dyspozycji. Proszę o kontakt telefoniczny, który da nam możliwość konstruktywnej współpracy.” Nadmienię, że takiego kontaktu od pana burmistrza telefonicznego nie miałem do dzisiaj od tamtej pory. Jeżeli ktoś dzwonił, to było zawsze w imieniu pana burmistrza, tak jak pani sekretarz, o spotkanie, które też się odbyło z inicjatywy pana burmistrza i też to uczciwie chcę oddać. Szanowni państwo, to tak mówiąc w skrócie, ile tu się rzeczy wydarzyło. Zdziwiająca jest

to, że grupa radnych spełniając wymogi art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym ma prawo złożyć wniosek o zwołanie sesji, wniosek ocenia przewodniczący. Cały ten szum i wszystko co się dookoła działo, te ilości nieprawdziwych informacji, że sesja już jest zwołana i jutro ma się odbyć, gdzie ona jeszcze nie jest zwołana i budowanie na tym całej narracji itd. jest po prostu zadziwiające. Przyszedł wniosek, sesja zwołana, proszę bardzo, przychodzimy, głosujemy kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał. Dziękuję, tyle w temacie. Po co tu budować jakieś wrażenia itd. To co wszystko się wydarzyło jest dla mnie zaskakujące i bardzo smutne. Pozwolicie państwo, że ja się do pewnych rzeczy, teraz pan burmistrz jakby wywołał mnie do tablicy, ale ja nie za bardzo chcę się do takich sztuczek, gierek, jeszcze próba włączania, pan burmistrz też powiedział, mam nadzieję, że zdaje sobie sprawę, że mówi to przy świadkach, oskarżania o coś, próba włączania szanowni państwo mojej osoby w konflikt między mediami w Gryfinie, jest po prostu bezsensowny i ja się do takiego konfliktu wciągnąć nie dam. To, że się gdzieś dwóch redaktorów, czy trzech, czy ktoś jeszcze z kimś nie lubi, to jest ich sprawa, proszę mnie w to nie włączać. Tylko tyle. Odpowiadam też zgodnie z prawdą. Każda prasa działająca na terenie gminy Gryfino, która się do mnie o cokolwiek zwracała do tej pory, jeżeli nie było przeciwwskazań prawnych, informacje zawsze otrzymywała. Zawsze. Natomiast widzę, że będę musiał pewne rzeczy w życiu zweryfikować, bo jak okazuje się to różnie później wygląda. Natomiast szanowni państwo, absolutnie, próba teraz wyznaczenia, z którą prasą można rozmawiać, z którą nie można, jest trochę też bezsensowne i mnie nie interesuje kto z kim co ma, ja nie będę jak pan burmistrz wychodził na sesji i mówił, że tu na portalu ukazało się przed chwilą to i ja będę z tym dyskutował. Nie, bo nie taka jest nasza rola. Nie taka jest nasza rola, więc szanowni państwo, chciałbym tylko zwrócić uwagę, mam nadzieję, że moje słowa spróbują powstrzymać od dalszych wystąpień politycznych, tak jak miało to miejsce u pana burmistrza, zresztą niestety łamiąc porządek obrad nie po raz pierwszy, gdzie pan burmistrz powołuje się na przepisy, które nie istnieją, więc szanowni państwo skupiamy się w tej chwili nad dwoma wnioskami zgłoszonymi przez pana Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przez pana Piotra Romanicza. Proszę bardzo, o głos wcześniej poprosił pan radny Zenon Trzepacz. Za chwilę panie mecenasie panu udzielię głosu.

**Radny Zenon Trzepacz** – szanowni państwo, chyba pobitem rekord najdłużej oczekujący na zabranie głosu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – mógł pan usiąść.

**Radny Zenon Trzepacz** – tak, mogłem się położyć nawet.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – nie. O to nie prositem.

**Radny Zenon Trzepacz** – dobrze, nieważne. Ja szanowni państwo na początku chciałbym współczuć pracownikom urzędu za tą gehennę, którą przechodzili przez ten okres czasu, bo próba zwołania sesji, ja oczywiście miałem dostęp do materiałów tych, do których tylko miałem, czyli media, internet i jakieś szczątkowe rozmowy. Współczuję im po prostu. A teraz przechodzę do projektów uchwał. Szanowni państwo, zaproponowaliście wprowadzenie ulg. Ulgi to nie tylko przedsiębiorcy, trzeba o tym pamiętać, to jest prawie 30 tys. mieszkańców gminy, każdy ma problem, ale każdy z nich ma inny. Nie pamiętacie o rolnikach, nie pamiętacie jeszcze o innych ludziach, którzy ciężko pracują na to, żeby wносить podatki do naszej gminy, więc tutaj zgadzam się z wnioskiem radnych Klubu PiS, on jest naprawdę bardzo rozsądny i zasadny, żeby nie zrobić nikomu krzywdy, żadnej grupie społecznej w naszej gminie. Musimy do tego podejść odpowiedzialnie, usiąść, przeliczyć, porozmawiać. Państwo nie zaproponowaliście, tylko zaproponowaliście ulgi, a co będziemy robić z tymi ludźmi, którzy będą może jeszcze w gorszej sytuacji, których trzeba będzie zwalniać z pracy? To jest bardzo poważny problem i ten problem się nie rozwiąże przez pół roku. To będzie problem, który będzie trwał latami, bo to jest nowa sytuacja, świat wkroczył w nowy etap swojego rozwoju. My się cofamy w tej chwili, musimy pamiętać o wszystkich, o tych najstarszych, o których mało kto pamięta i do których nikt nie dociera.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, trochę taka filozofia Kalego. Zarzucanie wnioskodawcom, że zgłosili...

**głosy z sali**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę o spokój. Proszę o spokój. Zarzucanie wnioskodawcom, że zgłosili część ulg, ale nie dla wszystkich, jest trochę bezsensowne. Przecież pan i pański klub mógł zgłosić tak samo inicjatywę, a nie zarzuca pan innym, że zgłosili inną, nie taką, jak pan widzi. Wy nie zrobiliście tego, a teraz macie pretensje, że ktoś inny zrobił w innym temacie. Proszę bardzo, pan mecenas poprosił o głos.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – proszę państwa, w trakcie tego gorącego okresu związanego ze zwoływaniem sesji nadzwyczajnej wielokrotnie opiniowałem procedurę zwołania tej sesji, zarówno pisemnie jak i telefonicznie, również opiniowałem sprawę podpisywania i wyraziłem opinię, że z uwagi na to, iż ustawa z 2 marca COVID-19 ani jakkolwiek przewidziała możliwość dość uproszczoną zwoływania sesji, to nie wprowadziła żadnych ułatwień w dziedzinie podpisywania wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej przez radnych, czy też zgłaszania projektów uchwał, dlatego wyraziłem opinię, że takie projekty zgodnie z Kodeksem cywilnym powinny być własnoręcznie podpisane przez radnych, którzy zgłaszają projekty, albo własnoręcznie albo podpisem elektronicznym i podobnie wnioski o zwołanie sesji i na bieżąco pan przewodniczący, czy Biuro Obsługi Rady byli o tym informowani i dopiero z chwilą, gdy takie projekty własnoręcznie podpisane, a nie w formie kserokopii, czy odrębnych oświadczeń wpłynęły do urzędu, to można było uznać, że te wnioski rzeczywiście zostały złożone i dopiero w tym momencie mogła zostać zgodnie ze statutem wydana opinia prawna. Natomiast nie wydaje mi się, że wydanie opinii w sprawie kilku dość skomplikowanych projektów w ciągu dwóch dni, bo w poniedziałek do mnie wpłynęły, a we środę przysłałem opinię, żeby to było uprawianie jakiejś obstrukcji. Druga sprawa, wydaje mi się też w związku z moimi opiniami dotyczącymi trybu podpisywania wniosku i projektów wydaje mi się, że twierdzenie, iż te opinie były absurdalne, nie znajduje uzasadnienia prawnego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję panie mecenasie. Pan burmistrz Paweł Nikitiński, w jakiej sprawie? Czy w sprawie wniosków pana przewodniczącego Piotra Romanicza?

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – tak. W sprawie, którą przed chwilą pan przewodniczący (...) w tym także wniosku, ale też wyjaśnię kilku kwestii, w szczególności (...) Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Prawa i Sprawiedliwości, bo pan swoje stanowisko zaprezentował, a ja chciałbym też stanowisko pana burmistrza... - *wypowiedź częściowo nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – pan burmistrz przedstawił swoje stanowisko, szanowni państwo. Ja chciałbym już, żebyśmy w tej chwili nie dyskutowali...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja przepraszam bardzo, panie burmistrzu, obrady prowadzi przewodniczący, a pan mi to w tej chwili próbuje uniemożliwiać.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – w żadnym wypadku. - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – cały czas mi pan przerywa.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – „w żadnym wypadku” i pan to robi. Szanowni państwo, przypominam, że dobrze, padły już tutaj różne dzisiaj hasła, pan burmistrz wydał już swoje oświadczenie, padło wiele rzeczy, a jesteśmy w takiej rzeczywistości, że mamy wnioski pana przewodniczącego Piotra Romanicza i teraz skupmy się nad tym, bo będziemy tutaj siedzieć do nocy. W tej chwili nie ma punktu dyskusja, tylko możemy w tej chwili odnosić się do rzeczywistości, czyli do wniosków pana Piotra Romanicza. Stąd moje

pytanie. Pan chce się odnieść do wniosków, ale w jakiej sprawie, bo przecież wniosek jest do radnych?

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – panie przewodniczący, jeśli pan bardzo nie będzie chciał mi udzielić głosu, to pan to uczyni, natomiast wywołał pan wiele treści, które związane są także być może z głosowaniem Rady Miejskiej w Gryfinie, które są w posiadaniu i na ten temat wiedzę ma Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino, i czujemy się zobowiązani radzie te informacje przekazać, ponieważ pan w tym punkcie przed głosowaniem wniosku Prawa i Sprawiedliwości (...) szereg informacji, które nie polegają na prawdzie, panie przewodniczący i które mogą mieć istotny wpływ na głosowanie rady i ponieważ zostałem upoważniony przez burmistrza do przedstawienia tego stanowiska proszę o głos. – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – pan burmistrz przedstawił już swoje stanowisko, szanowni państwo, mamy w tej chwili wnioski pana przewodniczącego Piotra Romanicza i ja powiem tak – jeżeli chcecie państwo, bo to sami słyszycie, że ma być skierowane do dwóch klubów w radzie miejskiej, to co pan burmistrz chce powiedzieć, więc jeżeli państwo zgłoszą taki wniosek, ogłoszę 10 minut przerwy i pan burmistrz będzie mógł na klubach zaprezentować, a my w tej chwili procedujemy...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – a my w tej chwili procedujemy dalej.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – nie. Pana na pewno nie. Proszę bardzo, o głos poprosiła chyba pierwsza...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie burmistrzu...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - bo boi się pan prawdy - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie burmistrzu, niech się pan uspokoi.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, 10 minut przerwy, żeby pan burmistrz Paweł Nikitiński się uspokoił i przestał przerywać...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - ... Radę Miejską i jej mieszkańców ... - *wypowiedź częściowo nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – i przestał przerywać obrady. 10 minut przerwy.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – jest pan tchórzem, panie radny – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Radna Jolanta Witowska** - o proszę. – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

przerwa

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – jest pan zwykłym, pospolitym tchórzem. Okłamał pan całą radę. Przez 10 minut z pańskich ust płynęły tylko kłamstwa i nie pozwala pan ich sprostować burmistrzowi, a zaatakował pan burmistrza w sposób bezpodstawny, kłamliwy i przedstawiający te fakty, które pan wytwarza i to jest prawda, o której mieszkańcy powinni wiedzieć, bo pan jest sprawcą zamieszania. Nie Klub Koalicji Obywatelskiej, tylko pan. Pan personalnie. Nie potrafi pan kierować radą,(...) kwalifikacje, żeby kierować kurnikiem. Naprawdę. – *część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona*

*do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – brawo.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Czy państwo radni na drugiej sali nas słyszą? Czy państwo radni na drugiej sali nas słyszą? Słychać? Słychać. Dobrze. Szanowni państwo, mam nadzieję, że obrady Rady Miejskiej w Gryfinie będą mogły się odbywać w normalnej atmosferze. Nikt nikomu nie będzie przerywał, nie będzie dochodziło do takich dziwnych zachowań, jak mieliśmy przed przerwą i będziemy mogli spokojnie zrealizować to, co w tej chwili jest naszym celem, czyli ustosunkować do wniosku pana przewodniczącego Piotra Romanicza i tylko takie głosy w tej chwili będą szanowni państwo przyjmował, bo jesteśmy w tym punkcie, czy w tej rzeczywistości, czyli wniosek formalny pana przewodniczącego, i tylko, i wyłącznie w sprawach wniosku formalnego, żebyśmy go mogli przegłosować. Pierwsza do głosu zgłosiła się pani radna Małgorzata Wiśnińska, a tak, przepraszam, przed przerwą pierwsza do głosu zgłosiła się pani radna Elżbieta Kasprzyk. Proszę bardzo. Później pani radna Małgorzata Wiśnińska, później pan Tomasz Namieciński.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, ja jednak chciałabym się odnieść do tego, co zostało tutaj powiedziane w formie ad vocem, bo wydaje mi się, że czuję po prostu taką potrzebę, żeby o tym powiedzieć. Panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, to co wydarzyło się w okresie przed sesją niestety ma się nijak do deklaracji, jakie państwo składacie, mówię tutaj do radnych Koalicji Obywatelskiej. Mam wielki żal, ponieważ wydaje mi się, że nikt z państwa nie może mi zarzucić, że czy na komisjach, czy na sesjach, często dyskutujemy, akurat ja zdarza się, że głosuję przy niektórych wnioskach tak jak państwo, staram się w swoim rozumie, w swoim rozeznaniu sprawy głosować zgodnie z sumieniem, bez względu na to do jakiego klubu należę. Pan przewodniczący, do pana mam głównie żal, ponieważ to, co pan zrobił, czyli to, że mimo, że zostały złożone wnioski obu klubów o udostępnienie materiałów, które miałyby być procedowane na sesji nadzwyczajnej, a mimo to nie podjął pan tego trudu, aby przekazać radnym, tłumacząc się, że te projekty nie są zaopiniowane przez mecenasa, potraktował nas po prostu nie fair. To są zbyt ważne sprawy, aby w krótkim czasie podejmować decyzje, które jakby spowodują skutki dla całej gminy, dla wszystkich jej mieszkańców. Z jednej strony chcemy zastosować ulgi pewnym grupom mieszkańców, natomiast wiemy doskonale o tym, że te zmiany odczują wszyscy mieszkańcy. W związku z tym, aby procedować nad przedłożonymi projektami, potrzebujemy czasu na to, żeby zapoznać się ze skutkami finansowymi, ale również ze skutkami społecznymi. Nie dał pan nam tego czasu, pozbawiając oba kluby możliwości zapoznania się z tym materiałem. Dzisiaj wykazał się pan również, w mojej ocenie oczywiście, niekonsekwencją, bo z jednej strony mówi pan tak: nie dostaniecie projektów uchwał, bo nie są zaopiniowane mecenasa, czyli nie mają jakby końcowego kształtu, a z drugiej strony, dzisiaj mówi pan, że poprawki, które wpłynęły mogą być procedowane mimo, że w mojej ocenie zmieniają treść tych projektów i oczywiście nie ma tak jak pan tutaj wspominał zapisów w statucie, które wymagają tego opiniowania na autopoprawkach, ale również tak naprawdę mógł pan przekazać te projekty bez opinii radnym do zapoznania się. Nie do procedowania, do zapoznania się z materiałem i o to jest mój żal, i uważam, że państwa deklaracje o chęci współpracy, i mówię tutaj tylko o radzie, nie mówię o władzy wykonawczej, ale właśnie to, żebyśmy się wspólnie szanowali jako radni, nie ma pokrycia w prawdzie. Bardzo ubolewam nad tym i bardzo mi jest przykro z tego powodu, że w takich warunkach musimy pracować, że nie możemy tego przepracować na komisjach. Straciliśmy dużo czasu i dzisiaj też poza póki co przepychankami słownymi nic takiego się nie dzieje i mam tylko nadzieję, że dalej będzie się to odbywało w sposób trochę sprawniejszy. Złożyliście państwo projekty uchwał, mam takie wrażenie przynajmniej postępując się projektami, czy uchwałami, które podjął Wrocław. To są zupełnie inne samorządy. Wrocław to jest 5 mld 500 mln zł, nasza gmina to jest 167 mln zł. Samorządy to jak duże firmy. Widzimy co pokazuje nam okres

pandemii w Polsce. Duże firmy w kryzysie dają sobie radę, bo dysponują większymi środkami, bieżące funkcjonowanie mogą przesuwać środki w jakiś sposób funkcjonować, natomiast my nie możemy się porównywać do Wrocławia, który tak jak mówię ma budżet 5,5 mld zł, tylko 167 mln zł, do tego mamy kredyty, które spłacamy z lat poprzednich i nasza sytuacja jest zupełnie inna. Chciałabym dzisiaj również porozmawiać i mam nadzieję, że będzie wola wszystkich radnych o rozwiązaniach, które np. zastosował samorząd w Stargardzie, wydaje mi się już zdecydowanie bliższy. Tam, żeby pomóc przedsiębiorcom zaproponowano, z tego co tam udało mi się rozeznac w internecie, to rozwiązanie przeszło, tam zaproponowano ze wszystkich możliwych oszczędności te, które państwo też wskazują i pewnie część z nich jest słuszna, bo chociażby budżet obywatelski, który wydaje się, że będzie mógł być zrealizowany póki co w jakiejś części, ta część duże projekty mogą być odłożone w czasie aż do rozstrzygnięcia prokuratury itd. czyli prawie 600 tys. zł. Moglibyśmy również stworzyć fundusz pożyczkowy dla przedsiębiorców tych, którzy faktycznie potrzebują pomocy i którzy mogliby przy zastosowaniu okresu karencji tak jak to się dzieje w Urzędzie Marszałkowskim przy rozłożeniu na np. 60 rat mogliby skorzystać i mogliby uratować swoje firmy, i miejsca pracy. Są to już samorządy bardziej podobne niż akurat samorząd wrocławski, ale na to trzeba rozmów, trzeba procedowania na komisjach, trzeba wysłuchania obu stron, pani skarbnik, jaką mamy sytuację finansową, pana burmistrza, w jaki sposób już działa, bo przecież wszyscy wiemy, że działa, że udziela tych ulg w opłatach przedsiębiorcom, którzy są w najgorszej sytuacji. Zabrakło tego, więc proszę nie mówić o chęci współpracy. Nie zgadzam się, bo to nie ma żadnego pokrycia w prawdzie. Poza tym drodzy państwo, jeżeli zgłaszamy się z jakąkolwiek inicjatywą, to szukamy zwolenników. Państwo nie zwrócili się do żadnego z klubów o to, żeby wypracować jakikolwiek kompromis, żeby to mogło wejść w życie, więc po co złożyliście te projekty uchwał? Żeby złożyć i pokazać, że my chcemy pomóc?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, dziękuję, aczkolwiek prosiłem o to, żebyśmy się odnosili do wniosku pana Piotra Romanicza. Ja nie chciałem pani radnej przerywać, ale jakby tutaj zostałem znowu ruszony, więc jakby muszę odpowiedzieć. Otóż dlatego nie zostały przekazane przed opinią prawną, ponieważ jeżeli opinia prawna by była taka, wskazująca, że one są nieprawne, to nie byłoby tych uchwał. Proste. Tak, tak jak to jest robione co prawie sesję, kiedy są wprowadzane autopoprawki, wtedy pani radna też nie protestuje i to się normalnym trybem dzieje, co więcej autopoprawek nie ma uregulowanych w statucie, więc po prostu trzymajmy się... A propos współpracy to możemy się przekonywać po tych wszystkich wystąpieniach szanowni państwo jak to wygląda. Ja tylko tyle, ja nie chciałbym...

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja nie chciałbym... No, było, że przewodniczący. Ja nie chciałbym... Jeszcze pamiętam takie sesje, chociażby z poprzedniej kadencji, gdzie były zwoływane sesje nadzwyczajne właściwie prawie z dnia na dzień z materiałami...

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ... set stronicowymi, z niedziałającymi nośnikami, gdzie wyśmiewano tak naprawdę radnych, którzy próbowali o tym mówić, albo sesje zwoływane już kiedy była wybrana nowa rada i wtedy jakoś protestów też nie było słychać. Ale dobrze, moi drodzy, wolałbym takich dyskusji unikać, bo sądzę, że każdy ma tutaj swoje argumenty. Przypominam, że procedujemy w tej chwili i powinniśmy dyskutować na wnioskami pana przewodniczącego Piotra Romanicza. O głos poprosiła pani radna Małgorzata Wisińska. Szanowni państwo, proszę, nie zmuszajcie mnie do tego, żebym przerywał dlatego, że mówicie nie na temat, więc proszę pani radna Wisińska w temacie wniosków formalnych pana przewodniczącego Piotra Romanicza.

**Radna Małgorzata Wisińska** - panie burmistrzu, wysoka rado, ja (...) naszego pana (...) który wypowiedział się tak – najważniejsze dla (...) o wstrzymanie wszystkich (...) poprzez

obostrzenia (...) będzie wyciągał pieniądze od gminy (...) Dziękuję. – *wypowiedź z drugiej sali, w większości nieczytelna*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję. Czy pani radna już skończyła?

**Radna Jolanta Witowska** - a o czym w ogóle mówiła? – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – czy pani radna już skończyła wypowiedź? Jest prośba, czy mogłaby pani radna jeszcze raz, ponieważ tutaj nic nie było słyszalne. A może pani radna chce przyjść na salę, jest też taka prośba i wygłosić na mównicy swój głos?

**Radna Małgorzata Wiśniewska** - panie burmistrzu, wysoka rado, ja podsumowując (...) o wstrzymanie przedsięwzięcia przed bankructwem i zwalnianiem pracowników. Liczę, że nie możemy (...) przedsiębiorców (...), ale są firmy, które (...) i naszym celem jest w związku z tym (...) właśnie w okresie pandemii. Dziękuję. – *wypowiedź z drugiej sali, w większości nieczytelna*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński. Proszę bardzo, przypominam, że dyskutujemy w tej chwili nad wnioskami pana przewodniczącego Piotra Romanicza.

**Radny Tomasz Namieciński** - dziękuję panie przewodniczący, że pan to przypomniał. Oczywiście, że będziemy dyskutowali nad wnioskiem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i wnioskiem pana radnego przewodniczącego Piotra Romanicza, natomiast powiem panu tak – pan uniemożliwia nam w jakiś sposób odniesienie się do pewnych kwestii i przed tym jak powiem o wniosku chciałbym się do pewnych kwestii odnieść.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie radny, przepraszam. Panie radny, uniemożliwia się w taki sposób, że kiedy przemawiał pan burmistrz ani razu nie zareagowałem, kiedy przed chwilą przemawiała pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk nie reagowałem, natomiast proszę już o nieodnoszenie się i nie bicie tak naprawdę tutaj robienie jakiegoś spektaklu politycznego. Przewodniczący wam nie pasuje, to wiem od pierwszego momentu jak nim zostałem, to akurat nie jest żadna tajemnica i jakby może to już zatępi sprawę...

**Radny Tomasz Namieciński** – ale... – *wypowiedź nieczytelna*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ...pana słów. Wszystko co bym i tak zrobił, czy nie zrobił, to będzie źle, ja jestem do tego przyzwyczajony, proszę na temat wniosku.

**Radny Tomasz Namieciński** – dobra. Zaraz na temat wniosku. Szanowni państwo...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę od razu na temat wniosków, bo będę zmuszony panu przerwać. Proszę bardzo na temat wniosków pana Piotra Romanicza.

**Radny Tomasz Namieciński** – panie przewodniczący, ja powiem panu tak – jestem czwartą kadencją radnym. Po raz pierwszy w historii samorządu tego zdarzyło się to, że ja jako radny i pozostali radni też drodzy państwo o porządku obrad i o zwołaniu sesji dowiadujemy się z portali internetowych, i to jest do pana zarzut. Dwukrotnie to się zdarzyło. To jest po pierwsze.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dobrze. To już słyszeliśmy. A teraz o wniosku poproszę.

**Radny Tomasz Namieciński** – po drugie, panie...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja już wyjaśniłem sprawę, a pan dalej „bije pianę”. Proszę bardzo na temat wniosków.

**Radny Tomasz Namieciński** – panie przewodniczący, w ważnych sprawach...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – do rzeczy.

**Radny Tomasz Namieciński** – wiadomo w jakim jesteśmy punkcie. Teraz tak, chciał zabrać głos pan burmistrz, który ma nam do przekazania, domniemam ważną informację. Znowuż pan uniemożliwia...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – na podstawie § 54 pkt 8 przywołuję pana „do rzeczy”.

**Radny Tomasz Namieciński** – dobrze. Co do wniosku pana Piotra Romanicza, drodzy państwo rzeczywiście tak jest i my jako samorząd stoimy naprawdę przed dużymi wyzwaniami, macie państwo tego świadomość, tak? Też ubolewam nad tym, o czym powiedziała pani Elżbieta Kasprzyk, o tym, że państwo przygotowaliście jakiś pakiet uchwał, natomiast nikt z państwa nie raczył się z nami i z klubem Prawa i Sprawiedliwości i Gryfińskiej Inicjatywy skontaktować w żadnej sprawie. To co nas czeka teraz to jest, znaczy mam nadzieję, wszyscy oglądamy telewizję, widzimy co się dzieje nie w Polsce, na świecie, drodzy państwo, a my staniemy przed jeszcze większymi wyzwaniami. Być może ograniczenie zatrudnienia itd. Teraz co do wniosku pana Piotra Romanicza, to jest chyba jedyny wniosek, który trzeba poddać głosowaniu drodzy państwo, bo my bez solidnej analizy finansowej to teraz możemy sobie, nie wiem, gdzieś tam bujać w obłokach i państwo tego nie chcieliście zrobić, nie wiem dlaczego. Natomiast o kwestiach, o których wcześniej powiedziałem, po raz pierwszy się zdarzyło w historii samorządu, że ja się dowiaduję o pewnych rzeczach z internetu, a ja byłem też przewodniczącym, była pani Elżbieta Kasprzyk, był pan Trzepacz, my nigdy nie dowiedzieliśmy się z mediów o tym, jaki będzie porządek obrad, natomiast na chwilę obecną drodzy państwo ten wniosek, który złożyło Prawo i Sprawiedliwość jest chyba jedynym realnym wnioskiem i naprawdę bez solidnej analizy budżetowej my nie jesteśmy w stanie teraz nic zrobić. Wspomnicie państwo za miesiąc, dwa, może trzy w jakiej będziemy kondycji jako gmina. My nie możemy podejmować decyzji ad hoc i niestety, bardzo mi przykro panie przewodniczący, że państwo uniemożliwiliście nam to. Mamy pana Marka, który jest radnym komisji budżetowej, nikt z państwa, nie wiem jak do państwa, ale do mnie...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przewodniczącym.

**Radny Tomasz Namieciński** – nikt nie wykonał żadnego telefonu, żeby zrobić coś w tej sprawie. Jeszcze raz powtarzam, szanowni państwo nas naprawdę czekają jeszcze większe wyzwania, być może z wypowiedaniem umów o pracę w gminie Gryfino, nad którą będzie musiał się pochylić pan burmistrz, być może my, jako rada miejska, być może z ograniczeniem zatrudnienia i drodzy państwo, o tym naprawdę pomyślcie. Natomiast też ubolewam nad tym, myślałem panie przewodniczący, że te trudne czasy nas czegoś nauczą, jeżeli pan robi już jakieś uwagi do pana naszego seniora radnego Trzepacza pod tytułem Kali coś tam, to bardzo pana przepraszam. Także tyle w tej sprawie chciałem powiedzieć. Drodzy państwo, naprawdę my nie ruszymy bez naszej dobrej woli, wszystkich nas, a przede wszystkim analizy finansowej gminy Gryfino, bo to nie może być tak, że my wyciągamy z czyjegoś portfela i się go nie pytamy, czy ci tych pieniędzy starczy, czy nie. Tak? My nie znamy teraz, my drodzy państwo powiem wam tak – każdy dzień nas zaskakuje i każdy dzień przynosi nam coś innego. My nie wiemy co będzie jutro, czy pojutrze, co będzie za tydzień. Takie działania, które państwo podjęliście bez jakiegokolwiek współpracy, jest mi bardzo przykro, że tak się stało. Dziękuję bardzo. Także drodzy państwo...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję.

**Radny Tomasz Namieciński** – w mojej ocenie, oczywiście mówię, w mojej ocenie ten wniosek pana Piotra Romanicza jest chyba jedynym rozsądnym wyjściem na chwilę obecną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję. Jedno tylko sprostowanie. Ja pana Zenona Trzepacza nie nazwałem Kalim. To pan to przed chwilą zrobił. Ja powiedziałem o filozofii Kalego, ale to trzeba rozumieć jeszcze co się słyszy. Proszę bardzo, pan radny Piotr Zwoliński.

**Radny Piotr Zwoliński** – szanowni państwo, panie przewodniczący, odnosząc się do wniosku pana przewodniczącego Piotra Romanicza uważam, że wniosek jest jak najbardziej zasadny, ponieważ nie możemy na dzisiaj w dzisiejszej sytuacji wrzucić tych uchwał i kolokwialnie mówiąc „wrzucić granat” i schować się pod stół i czekać co dalej będzie. Szanowni państwo muszę powiedzieć, że jestem bardzo zdumiony tą postawą, ponieważ od początku kadencji bezlitośnie atakujecie burmistrza w każdej sprawie,



a dzisiaj przedstawicie projekty uchwał i pokazujecie, że jesteście najlepszym klubem na świecie. To jest czystej krwi hipokryzja. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – to chyba o to chodziło. Szanowni państwo, o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Marcin Para.

**Radny Marcin Para** – dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja w kwestii wniosku pana przewodniczącego Piotra Romanicza. Zanim podejmiemy głosowanie w tej sprawie, to ja chciałby jednak mimo wszystko poznać wszystkie fakty związane z całym procesem, który pan tutaj przed chwilą kilka minut temu przed przerwą przedstawił, związane ze zwołaniem tej nadzwyczajnej sesji. Chciałbym, żeby pan nie uniemożliwił mi poznanie tych informacji, które ma do przedstawienie pan burmistrz Paweł Nikitiński. Bardzo bym prosił o udzielenie mu głosu, bo być może, bo nie zakładam w złej wierze, że pan ma cokolwiek do ukrycia. Przecież tutaj ewidentnie widać z pana strony tą szczerą chęć współpracy ze wszystkimi radnymi i bardzo bym prosił o udzielenie panu głosu i nie zabieranie radnym możliwości poznania tych informacji, które pan burmistrz ma dla nas.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – oczywiście miejsce na to będzie w punkcie IX. „Wolne wnioski i informacje”, bo teraz debatujemy nad wnioskami pana Piotra Romanicza. Wtedy też będziemy mogli się zastanowić dlaczego pan twierdził, że sesja jest zwołana, kiedy ona nie była zwołana i pan to twierdził. Szanowni państwo, pytam się jeszcze tutaj, pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Radny Marek Sanecki** – panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado, ja chciałem się zapytać, jeżeli będzie przegłosowany ten wniosek, czy w związku z tym będą w ogóle wolne wnioski, bo do tej pory tak naprawdę ta dyskusja, która była toczona, to tak naprawdę nie była toczona na temat wniosku, tylko były różnego rodzaju wolne myśli wypowiedane i w związku z tym, że dwukrotnie padło moje nazwisko, ja chciałbym odpowiedzieć na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – w wolnych wnioskach.

**Radny Marek Sanecki** – ale właśnie wiem, że to nie jest ten moment, czyli będą wolne wnioski, będę mógł się odnieść do tych uwag i przedstawienie pewnego rodzaju swojego poglądu na temat tego, co zostało wypowiedziane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – porządek obrad przewiduje wolne wnioski w punkcie IX. panie radny.

**Radny Marek Sanecki** – dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chciałby? Pan przewodniczący Marcin Para.

**Radny Marcin Para** – dziękuję bardzo panie przewodniczący, jeszcze raz powtórzę swój wniosek. Chciałbym aby pan umożliwił mi poznanie informacji, które pomogą mi zdecydować, czy ja mam głosować za wnioskiem, czy przeciwko. W chwili obecnej pan mi to uniemożliwia. Proszę o udzielenie głosu panu burmistrzowi Nikitińskiemu, który być może ma do przedstawienia pewne fakty i ja podejmując decyzje o głosowaniu chciałbym te fakty poznać. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przypominam, że była przerwa gdzie można było te fakty poznać. To raz. Druga sprawa jest taka, że ja panu odpowiedziałem, powiem troszeczkę głośniej i wolniej, że w punkcie IX. jest dyskusja na temat różnych oświadczeń, czyli wolne wnioski i informacja, a powiem szczerze po zachowaniu i wyzywaniu...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – ... to jest odmowa udzielenia głosu - wypowiedź częściowo nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – po zachowaniu i wyzywaniu przewodniczącego od tchórzy i takich różnych rzeczy, powiem szczerze, że nie wiem, czy jeszcze cokolwiek mamy do powiedzenia. Proszę pana przewodniczącego Piotra Romanicza

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – panie przewodniczący... - wypowiedź częściowo nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – nie zamykam dyskusji, bo jej nie było formalnie, tylko przechodzimy do głosowania. Proszę bardzo pana Piotra Romanicza o sformułowanie, jeżeli może to podejście. Szanowni państwo, ogłaszam 10 minut przerwy.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – panie przewodniczący, proszę o zaprotokołowanie, że odmówił pan udzielenia głosu panu burmistrzowi w sprawie bardzo ważnej, formalnej, dotyczącej, organizacji także pracy sesji. – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

*przerwa* **Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – 10 minut przerwy.  
**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – i chciałbym, żeby mieszkańcy wiedzieli, że tego głosu burmistrzowi się odmawia i czyni to pan przewodniczący, a informacje są bardzo ważne, bo dotyczą być może pracy przewodniczących komisji w trybie zdalnym, czynią ten wniosek pana Romanicza być może przedmiotowym, a być może bezprzedmiotowym i to są informacje, które radni powinni otrzymać przed głosowaniem, a nie doktrynalnie podchodząc do sprawy tak, jak to robił pan przewodniczący przy zwołaniu sesji, nie współpracując z organem wykonawczym i pozostawiając organ wykonawczy bez współpracy. Bardzo proszę o zaprotokołowanie tego stanowiska. Przepraszam, że musiałem wysoką radę o tym poinformować w takim trybie, ale też jako samorządowiec wieloletni pierwszy raz spotykam się z taką sytuacją, żeby sprawy, które ważą o tym, czy państwo będziecie mogli procedować czy też nie, nie mogą być omawiane w trakcie obrad. To jest po prostu niebywale. Dziękuję. – *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Poczekamy aż radni dojdą też na tą drugą salę. Szanowni państwo, poprosiłem wnioskodawcę pana Piotra Romanicza o odczytanie wniosków. Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – szanowni państwo, panie przewodniczący, czy mógłby pan podpytać, czy tamta sala słyszy?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – czy druga sala słyszy? Druga sala słyszy. Proszę bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – wniosek nr 1 - wnoszę o przekazanie projektów uchwał z dzisiejszej sesji do prac w komisjach stałych Rady Miejskiej w Gryfinie. Wniosek nr 2 - na podstawie § 50 ust. 2 i ust. 4 Statutu Gminy Gryfino składam wniosek o przerwanie sesji do dnia 18 maja 2020 r. do godz. 10:00 i zgodnie z ust. 4 § 50 Statutu szczególne okoliczności, które za tym przemawiają to konieczność otrzymania przez radnych informacji o zmianach finansowych i gospodarczych gminy Gryfino, które zaszyły od marca br., konieczność przepracowania wcześniejszego w komisjach uchwał i zaopatrzenie projektów uchwał w autopoprawki i autopoprawek w niezbędne opinie prawne. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, mamy dwa wnioski, poproszę pana mecenasa o to, żeby wyraził swoją opinię na temat § 50 ust. 4, czyli „przerwa w sesji nie powinna trwać dłużej niż 7 dni, chyba, że za ogłoszeniem przerwy dłuższej przemawiają szczególne okoliczności”. Czy tutaj mamy takie okoliczności?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – pan Przewodniczący Klubu PiS przedstawił okoliczności, jakie jego zdaniem są szczególne i przemawiają za dłuższym terminem niż 7 dni i do oceny radnych należy, czy te okoliczności uważają rzeczywiście za szczególne i wyrażają w głosowaniu swoją opinię na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – rozumiem. Szanowni państwo to za chwilę przejdziemy... Pan przewodniczący Marcin Para jeszcze w kwestii głosowania? W kwestii wniosków? Proszę bardzo. Proszę panie przewodniczący ustąpić mównicy.

**Radny Marcin Para** - dziękuję bardzo panie przewodniczący. Niestety martwi mnie to, że nie dość uczynił pan mojemu wnioskowi, więc troszeczkę to dziwnie wygląda, że pan jakby sam tutaj decyduje mimo tego, że pan ma do tego prawo, ale dobrej woli z pana strony nie widzę, że nie chce pan udzielić głosu panu burmistrzowi Nikitińskiemu, więc ja składam wniosek formalny i proszę o jego przegłosowanie o udzielenie wniosku burmistrzowi, niech radni zdecydują, czy chcą słuchać, a nie pan przewodniczący. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, najpierw głosujemy wniosek klubu radnych PiS, tak? Jeszcze pan przewodniczący?

**Radny Andrzej Urbański** - w kwestii formalnej – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dobrze. Proszę bardzo.

**Radny Andrzej Urbański** – w związku ze złożonymi wnioskami, a szczególnie tym pierwszym chciałbym jeszcze jedną tylko formalną autopoprawkę złożyć do tych projektów uchwał, które były przedstawione, związane z aktualizacją podstawy prawnej

Złożone autopoprawki stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, pan przewodniczący Marcin Para zgłosił wniosek. Będziemy analizowali z panem mecenasem ten wniosek. Ja chciałbym tylko też stwierdzić, że oczywiście dzisiaj prawdopodobnie doszło do naruszenia powagi tej sali i znieważenia funkcjonariusza publicznego i to jeszcze w trakcie pełnienia obowiązków, ale o tym będziemy rozstrzygali później. Najpierw szanowni państwo głosujemy wniosek, już głosujemy wnioski pana Przewodniczącego Klubu Radnych PiS pana Piotra Romanicza, które były odczytane. Zgodnie z § 76 ust. 1 Statutu Gminy Gryfino „głosowanie jawne zarządza i przeprowadza Przewodniczący Rady. 2. Głosowanie jawne odbywa się z wykorzystaniem elektronicznego systemu do głosowania poprzez wciśnięcie odpowiedniego przycisku w momencie oddawania głosu. Elektroniczny system do głosowania umożliwia utrwalenie i wygenerowanie imiennego wykazu głosowania radnych. 3. W przypadku głosowania z wykorzystaniem elektronicznego systemu za formalny wynik głosowania uznaje się wynik ustalony przez ten system. Przewodniczący Rady porównuje wynik głosowania z listą obecnych na sesji, względnie ze składem lub ustawowym składem Rady, ogłasza i nakazuje odnotowanie w protokole sesji. 4. W przypadku, gdy głosowanie z wykorzystaniem elektronicznego systemu do głosowania jest z przyczyn technicznych niemożliwe, Przewodniczący zarządza przeprowadzenie głosowania imiennego. § 77. W głosowaniu imiennym Przewodniczący Rady odczytuje z listy obecności nazwiska radnych. Wyczytany radny głosuje ustnie wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady każdorazowo odnotowuje w imiennym wykazie głosowań sposób oddania przez radnego głosu. § 78. Imienne wykazy głosowań radnych są podawane niezwłocznie do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.” Szanowni państwo, mamy taką rzeczywistość tu z panem mecenasem, że mamy wnioski formalne. W tej chwili są trzy wnioski formalne, decyduje kolejność zgłoszeń, tutaj mam troszeczkę inne podejście, trudno, następną sesję jeżeli dojdzie w głosowaniu do przerwania, to zacznie się od tego wniosku. Proszę bardzo mamy wniosek nr 1, ja będę wyczytywał szanowni państwo radnych, którzy są obecni na sesji...

**głos z sali** – nieczytelny

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – i proszę wypowiedzieć... Ja przepraszam, ale mamy procedurę głosowania. Każdy radny wstaje i wypowiada, czy jest za wnioskiem, przeciw, czy wstrzymuje się. Na początek wniosek nr 1 o przekazanie tych projektów do komisji. Pana radnego Adamiaka nie ma, pan Guga...

**Radny Marcin Para** – przepraszam bardzo panie przewodniczący... - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo...

**Radny Marcin Para** – spokojnie - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga* – szanowni państwo, ja...

**Radny Marcin Para** – z uwagi na fakt, że pan ignoruje... - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – pan nie trzyma dzisiaj od rana ciśnienia panie przewodniczący. Ja chciałem panu tylko powiedzieć, że w tej chwili pan przeszkadza w głosowaniu. Jest zarządzane głosowanie, pan wchodzi na mównicę.

**Radny Marcin Para** – panie przewodniczący... - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – a ja panu nie udzieliłem w tym momencie głosu, tak?

**Radny Marcin Para** – ignoruje pan mój głos. Prosiłem pana o udzielenie głosu. - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – jeżeli pan radny otworzy sobie Statut Gminy Gryfino, to pan radny doczyta, że głosu udziela Przewodniczący Rady.

**Radny Marcin Para** – zgadza się, nikt tego nie podważa - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja panu głosu nie udzieliłem, więc proszę usiąść, bo ja nie chcę znowu robić przerwy w momencie, w którym ja zacząłem procedurę głosowania.

**Radny Marcin Para** – panie przewodniczący, ja nie namawiam pana do tego. - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę usiąść na miejsce. Panie przewodniczący, proszę usiąść na miejsce.

**Radny Marcin Para** – przed chwilą... - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady*

#### Wypowiedzi udzielane jednocześnie:

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie przewodniczący, proszę usiąść na miejsce. Panie przewodniczący, proszę usiąść na miejsce. Panie przewodniczący, proszę usiąść na miejsce. Panie przewodniczący, proszę nie przeszkadzać w głosowaniu i usiąść na miejsce. Panie przewodniczący, proszę usiąść na miejsce. Dziękuję.

**Radny Marcin Para** – przed chwilą udzielił pan głosu panu Andrzejowi Urbańskiemu, który przekazał panu dokumenty nie stanowiło to dla pana problemu, natomiast problem udzielenie głosu burmistrzowi, tak? Albo traktujemy wszystkich równo, albo nie. Niech się pan zdecyduje. Ja panu nie przeszkadzam. Proszę udzielić głosu panu burmistrzowi o co pana prosiłem i wnioskowałem. Kolega z klubu przyniósł dokumenty... - *głos nieudzielony przez Przewodniczącego Rady, końcowa część wypowiedzi nieczytelna*

**Radny Zenon Trzepacz** - ... siadaj... szkoda czasu... - *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przypominam, że przeszliśmy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie pierwszy wniosek Klubu Radnych PiS o przekazanie uchwał do komisji. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie drugi wniosek Klubu Radnych PiS o przerwaniu sesji do 18 maja do godz. 10:00. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. (Radny Zenon Trzepacz – „jestem za wnioskiem, za odpowiedzialnością i za rozsądkiem”, Radny Andrzej Urbański – „jestem przeciw odwlekaniu decyzji, wnioskowi też”). Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przy 8 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poinformował, że sesja zostaje przerwana do poniedziałku 18 maja, do godz. 10:00.

**Radny Marek Sanecki** – ale wolne wnioski chyba, tak? - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - na tej samej, trzeci raz.

**Radny Marcin Para** - panie przewodniczący, koniec? - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – sesja jest przerwana do osiemnastego.

*przerwa*

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** - ponieważ sesja jest przerwana, więc pan przewodniczący nie ma już możliwości ingerowania w to, co chciałbym powiedzieć wszystkim mieszkańcom i tym radnym, którzy są zainteresowani, a wiem, że są zainteresowani, więc pozwolę sobie wygłosić oświadczenie w tej sprawie. Po pierwsze szanowni państwo korespondencja, która wpływała do Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie w zakresie inicjatywy, która wykazywali radni Koalicji Obywatelskiej przedstawiona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie nie mieści się w tych ramach, które opisuje rzeczywistość. Pierwsze pismo, które wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie informujące o tym, że wpłynął państwa wniosek – Koalicji Obywatelskiej, wniosek, więc dokument, formalny dokument, który zawiera podpisy stosownej liczby radnych trafił do burmistrza i jest w archiwum naszych dokumentów. Jak przypuszczałem będę się zwracał tylko do państwa, moje przypuszczenia były trafne i do pozostałych radnych, którzy są w drugiej sali. Ważne jest to, żeby mieszkańcy wiedzieli, że pan Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie dzisiaj nie przedstawił swojego pisma do burmistrza, informującego o zwołaniu Rady Miejskiej w Gryfinie, w którym nie poinformował o swoim zarządzeniu tej sesji w trybie zdalnym. Pan przewodniczący uczynił to tylko wobec radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, a to nie Rada Miejska w Gryfinie jest odpowiedzialna za przygotowanie obrad, ale burmistrz. Nie stworzył więc możliwości burmistrzowi poprzez swoją korespondencję do podjęcia stosownych działań, tym niemniej ze względów na szacunek dla wysokiej rady i bezpieczeństwo wszystkich zebranych z własnej

przerwa

inicjatywy przeprowadziliśmy wielkim trudem przygotowania do przeprowadzenia tej sesji. Warto także podkreślić, że skierowaliśmy dwie korespondencje do pana przewodniczącego, zwłaszcza druga korespondencja po poinformowaniu o tym, że dzisiejsze obrady są w trybie zdalnym zmierzały do przeprowadzenia jej w jeszcze bezpieczniejszy sposób. Pan przewodniczący nie był łaskaw odpowiedzieć na to oficjalne pismo i nie przekazał burmistrzowi swojego oficjalnego stanowiska. Mamy jednak dzięki odpowiedziom państwa radnych wiedzę, że przeprowadzenie sesji w sposób zdalny jak informują o tym media, być może myśli też sam pan przewodniczący o tym w takim charakterze, bo nigdy tego nie skonkretyzował i nie wyraził, nie jest możliwe, ponieważ z 21 radnych 10 nie dysponuje sprzętem technicznym, dostępem do internetu lub ważą o tym inne przyczyny, które uniemożliwiałyby im wzięcie udziału w sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Ponieważ Burmistrz Miasta i Gminy w Gryfinie jest odpowiedzialny za przygotowanie posiedzenia w znaczeniu technicznym, nie w znaczeniu merytorycznym, ale technicznym, współdziałanie organów w tym zakresie jest konieczne. Ponieważ przygotowywałem oba posiedzenia Rady Miejskiej w Gryfinie 23 kwietnia i 30 kwietnia i wraz z zespołem dochowywaliśmy wszelkich staranności, aby warunki były godne, bezpieczne i aby sesja mogła być przeprowadzona sprawnie, prosiłem o udzielenie głosu także po to, żeby wnieść poważne zastrzeżenia do wyobrażeń zgłaszanych przez pana przewodniczącego o możliwości zdalnej pracy z dziesiątką radnych. Zwracam także uwagę na wiele innych wątpliwości, które wynikają z przepisów litery prawa i które mogą ważyć na nieprawidłowym procesie legislacyjnym w zakresie podejmowanych uchwał. Chciałem to wszystko wysokiej radzie i mieszkańcom przedstawić w oficjalnym wystąpieniu w trakcie Rady Miejskiej w Gryfinie. Nie było to możliwe i na koniec chciałbym podkreślić jeszcze jedną, bardzo ważną rzecz. Oficjalne dokumenty informują o dokonanych czynnościach, czyli o tym, że wpłynął formalny wniosek wraz z projektami uchwał, a nie zawierał on podpisów. Polega więc ta informacja na nieprawdzie, a przynajmniej nie polega na prawdzie. Nie było też projektów uchwał podpisanych przez stosowną ilość radnych i jest wiele innych bardzo ważnych informacji, które w sposób istotny wprowadzają sytuację kryzysową w Radzie Miejskiej w Gryfinie, pozwolę wyrazić sobie ten pogląd jako osoba odpowiedzialna za techniczne przygotowanie obrad, ponieważ współpraca z przewodniczącym, jak sądzę pozostali członkowie prezydium zostali z tej współpracy także wyłączeni tak jak i burmistrz, bardzo utrudnia przygotowanie państwu jakichkolwiek obrad. Z ubolewaniem także odbieram ten personalny atak na Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie, który zawierał kłamstwa i to podkreślam z całą mocą, częściowe informacje, które starały się przedstawić proces inaczej niż on przebiegał, a zakończyły się odmową udzielenia wypowiedzi prostujących stanowisko, które w fałszywy sposób przedstawiało proces zwoływania i doprowadzenia do posiedzeń Rady Miejskiej w Gryfinie. Dziękuję za uwagę.

**c.d. XX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie  
w dniu 18 maja 2020 r. o godz. 10<sup>00</sup>**

Sesja w dniu 18 maja rozpoczęła się o godz. 10<sup>00</sup> i trwała do godz. 15<sup>50</sup>.

Listy obecności radnych w dniu 18 maja 2020 r. stanowią **załączniki nr 15-18**.

Radni nieobecni w dniu 18 maja 2020 r.:

- Wanda Hołub,
- Roman Polański.

W posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2020 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Krzysztof Judek.

O terminie posiedzenia został powiadomiony nieobecny na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2020 r. radny Roland Adamiak.

Radni w dniu sesji otrzymali porządek obrad c.d. sesji w dniu 18 maja 2020 r., autopoprawki i nowe wersje projektów uchwał.

Drogą mailową w dniu 12 maja 2020 r. radni otrzymali zaopiniowane przez radcę prawnego poprzednie wersje projektów uchwał.

Porządek obrad c.d. sesji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dzień dobry państwu, dzisiaj mam zaszczyt w imieniu przewodniczącego prowadzić sesję. Myślę, że państwo mi wybaczą ewentualne drobne potknięcia lub niedociągnięcia. Chciałbym, tylko od strony technicznej spytać, czy w drugiej sali słyszeć. Czy słyszeć w drugiej sali? Dobrze. Szanowni państwo, dzisiaj w setną rocznicę urodzin Jana Pawła II myślę, że powinniśmy wznieść się troszeczkę też ponad i sami troszeczkę też, szczególnie mając to na względzie, czasem powstrzymać emocje, rzeczowo podejść do spraw, które mamy. Kontynuujemy sesję. Ja od razu się usprawiedliwię, jestem tutaj z daleka od kolegów i koleżanek radnych. Niestety maseczka w tym momencie uniemożliwiłaby mi czytanie. Kto chodzi w okularach, ten wie. Mamy z poprzedniej sesji do kontynuacji wniosek radnego Marcina Pary o udzielenie głosu burmistrzowi Pawłowi Nikitińskiemu i w tym momencie chciałbym, panie mecenasie, głosujemy ten wniosek, tak?

**Radny Marcin Para** – ja wycofuję swój wniosek dlatego, że... - *część wypowiedzi niesłyszalna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – rozumiem, czyli przechodzimy do dalszego porządku obrad. Informacja, która już w zawartych materiałach jest odnośnie porządku obrad, że wnioskodawcy wycofali druk nr 2/XX, w związku z tym ten druk pominiemy.

**Ad. III. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – DRUK NR 1/XX.**

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektów uchwał.  
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Radny Marcin Para** – dziękuję bardzo panie przewodniczący, ale przed chwilą zerknąłem, że dostaliśmy jakieś dokumenty tutaj, załącznik, autopoprawka do druku. Sprawdziłem pocztę. Ja tych dokumentów nie mam, a tutaj ten materiał jest dosyć obszerny, jakieś załączniki. Czy wnioskodawcy mogliby się do tego odnieść lub ewentualnie, żebyśmy mieli czas na zapoznanie się z tym?

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze, czy w takim układzie rozumiem, że czas na zapoznanie się, czy pan radny zgłasza wniosek o przerwę?

**Radny Marcin Para** – *wypowiedź niesłyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze, to ja w takim razie poproszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie tutaj proponowanych autopoprawek.

**Radny Andrzej Urbański** – generalnie rzecz biorąc te autopoprawki odnosiły się do ostatnich opinii pana radcy prawnego. Związane są z wymianą załącznika nr 1 albo 2 w zależności od uchwały, dotyczących formularza informacji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, czyli jego aktualizacja. Również w wyniku co prawda niewielkiej dyskusji na komisjach, ale również wsłuchując się w głos i w opinię pani skarbnik doprecyzowaliśmy wskaźniki dotyczące płynności finansowej, ponieważ te uchwały stały się jakby bezprzedmiotowe w stosunku do podatników podatku od nieruchomości osób fizycznych, a dotyczą w zasadzie osób prawnych, to obostrzenie wskaźnika płynności odnosi się do wskaźnika płynności bieżącej, który charakteryzuje się tym od szybkiej, że jego wskazania są dużo wyższe powyżej 1, czyli on się kształtuje w granicach 1,5-1,9 i jego osiągnięcie poniżej 1 jest trudniejsze niż w szybkiej i dodatkowo wprowadziliśmy z tych granic 30-50% obostrzenie do 50% pogorszenia płynności w stosunku do stycznia, a w jednej uchwale w stosunku do analogicznego miesiąca roku poprzedniego. Również wykreśliliśmy z tego uzasadnienia ten fragment, o który wnioskowano na komisji dotyczący pani skarbnik i w zasadzie to były główne zmiany chyba, że coś pominąłem. Generalnie wielkiej dyskusji nie było, więc tylko to, co w zasadzie proponowaliśmy na Komisji Rewizyjnej, to zostało tu uwzględnione.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czy ktoś z państwa do tego tematu ewentualnych autopoprawek chciałby jeszcze tutaj coś dodać, czy przechodzimy już do dyskusji na temat całego projektu? Projekt po tych autopoprawkach państwo macie przed sobą, czyli jest to wersja końcowa.

**Radny Marcin Para** – panie przewodniczący, ja mam takie pytanie, bo w momencie kiedy sesja była zwoływana padał argument, że radni nie mogą zapoznać się z dokumentami, bo nie ma opinii prawnej pana mecenasa. Dzisiaj dostajemy autopoprawki. Ja nie wiem, czy pan mecenas je dostał, ale są projekty uchwał i one są też przez pana mecenasa nie podpisane i ja bym prosił o opinię pana mecenasa, czy się z tym materiałem zapoznał i czy je zaopiniował, bo na początku były potrzebne opinie mecenasa, dzisiaj okazuje się, że nie są.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – panie mecenasie, bardzo proszę o ustosunkowanie się do sprawy.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - ja na szczęście przybyłem o 9:00, więc miałem okazję się z tym zapoznać i do tych autopoprawek nie zgłaszam uwag. One w większości uwzględniają też moje wcześniejsze uwagi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – w takim razie przechodzimy do dyskusji nad projektem uchwały. Zgłaszał się radny pan Tomasz Namieciński.

**Radny Tomasz Namieciński** – wycofuję się – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – pan Tomasz się wycofuje. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos jeszcze? Pani radna Małgorzata Wiśniska.



**Radna Małgorzata Wiśnińska** – panie burmistrzu, wysoka rado, panie przewodniczący, właściwie chciałabym rozpocząć, a może i zakończyć tę dyskusję. Słuchałam jej uważnie od początku, czyli już dwa czy trzy tygodnie temu i chciałabym się podzielić moimi uwagami. Moimi konkretnie. Słuchając różnych wypowiedzi odniosłam wrażenie, że nie wszyscy zapoznali się z ustawą o COVID-19 z 31 marca 2020 r. Jej zapisy były podstawą działań prowadzących do diskutowanych uchwał pomocowych dla mieszkańców naszej gminy. Według mnie kto dobrze pomaga, pomaga szybko. Po pierwsze, zarzuty, że zapomniano o pewnych grupach zawodowych np. rolnikach są niezgodne z prawdą, ponieważ w tarczy antykryzysowej państwo pominęło wiele zawodów i wiele grup zawodowych np. pisząc wprost o działalności pozarolniczej. Po drugie, zarzuty, że radni nie otrzymali uchwał, a pokazały się w prasie także nie są do końca prawdziwe. Te konkretnie uchwały zaraz po wpłynięciu do BOR-u zostały umieszczone na BIP-ie w zakładce aktualności, były ogólnie dostępne tyle że my, ja z resztą też, jesteśmy przyzwyczajeni do podawania nam wszystkiego na tacy i tak to właśnie się odbywa. Po trzecie, zarzut o podobieństwo uchwał wrocławskich też jest nietrafiony. Duża aglomeracja mają większe budżety, ale mają też więcej mieszkańców, więcej przedsiębiorstw, pracowników budżetowych, przedsiębiorców samozatrudnionych i wystarczy zobaczyć na portalu samorządowym jak swoim mieszkańcom pomagają także małe i średnie gminy. Takie małe gminy, które mają np. 10 tys. mieszkańców, a jednak o swoich mieszkańcach bardzo dbają. Po czwarte to tarcza antykryzysowa pozwoliła panu burmistrzowi zmniejszyć opłaty dzierżawne za lokale gminne i tu tak szczerze mówiąc zauważyłam pewien element dobrej współpracy, bo moje i nie tylko moje interpelacje przyniosły pozytywny skutek i bardzo panu burmistrzowi za to dziękuję. I teraz pan burmistrz miał prawo zmniejszyć opłaty dzierżawne, ale rada według tarczy miała prawo prolongować lub zwolnić z podatku, ale niestety tutaj chęć współpracy już się zakończyła. Dla mnie obniżenie dochodów z PIT-u w miesiącu kwietniu o 40% na terenie naszej gminy powinno być sygnałem, że jest źle i należałoby pomóc przedsiębiorcom w tej sytuacji. Według mnie zrobiono wszystko, żeby do tego nie dopuścić. Dziwne jest to, że dbamy tylko o swoje, gminne dochody, nie szukając oszczędności i sposobów pomocy innym. I tak prawdę mówiąc, to też mogę powiedzieć tylko i wyłącznie z własnego doświadczenia, że myślę, że nikt z przedsiębiorców nie zgłosiłby się po nienależne mu od gminy pieniądze i teraz ta pomoc zresztą ewentualnie byłaby pomocą bardzo spłaszczoną, ponieważ myśmy tych uchwał nie przegłosowali, a 15 maja minął termin opłaty podatków.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czy ktoś państwa chciałby jeszcze w tej kwestii zabrać głos? Pani Jolanta Witowska.

**Radna Jolanta Witowska** – panie burmistrzu, szanowna rado, mamy głęboki kryzys, doświadczamy tego wszyscy. Znaleźliśmy się w trudnej sytuacji i zupełnie nieznanej. Przedsiębiorcy z dnia na dzień tracą pracę, nie mają środków do życia. Niebawem mogą mieć nawet problem z opłatą czynszu, rat kredytu, kupnem leków, czy jedzenia. Dziś najważniejszym zadaniem jest pomóc im wszystkim, aby ten koszmar przetrwać jakoś i potem wyjść z tego kryzysu. Wprawdzie rząd się stara, ale stara się ogólnie i odgórnie. Przygotował kolejne tarcze kryzysowe, ale to my tu, na własnym podwórku orientujemy się lepiej czego potrzebują nasi przedsiębiorcy i tego jak im pomóc, zorganizować pomoc, która ochroni ich przed tymi wszystkimi negatywnymi skutkami. Oni potrzebują pilnej pomocy, czekają na konkretne pieniądze, które wpłyną na ich konto, w przeciwnym razie nie będą w stanie wznowić swojej działalności, dlatego radni Koalicji Obywatelskiej przygotowali projekty uchwał przeciwdziałające negatywnym skutkom COVID-19. Mówi się panie burmistrzu – kto pomaga szybko, ten dwa razy pomaga i my wystąpiliśmy w odpowiednim czasie, żeby wdrożyć te nasze projekty uchwał. Niestety nie stało się tak i tak jak już koleżanka zauważyła, my też to wiemy, pewne nasze propozycje stają się bezprzedmiotowe z uwagi na czas, który już upłynął. Panie burmistrzu, gryfińscy podatnicy, mieszkańcy, przedsiębiorcy, osoby samozatrudnione utrzymują samorząd płacąc podatki, dlatego w tej sytuacji, w której się znaleźliśmy, oni się znaleźli, obowiązkiem gminy jest im

pomóc i to możliwie jak najszybciej. Przedstawił pan radzie skutki ekonomiczne obecnej sytuacji. Jest ona dynamiczna i pewno nie będzie lekko. Trzeba mieć taką świadomość, czeka nas dużo wyrzeczeń. Czekają nas radykalne obniżenie jakości życia, spadek z wpływów połączony z rosnącymi wydatkami na walkę z koronawirusem, cięcie kosztów usług, powinniśmy zatem oszczędzać, przyjmując plan oszczędnościowy. Twierdzi pan, że nasze projekty uchwał, nasz pakiet pomocowy spowoduje utratę płynności finansowej gminy. Panie burmistrzu, po pierwsze, jeśli wesprzemy przedsiębiorców dziś, teraz utrzymają miejsca pracy, to oddadzą to później w podatkach. Po drugie, po co Referat Promocji skoro zleca się dodatkowe prace osobom z zewnątrz? Po trzecie, po co klimatyzacja? Tu są pieniądze panie burmistrzu. Tu są oszczędności. Mamy kryzys, a pan ogłasza przetarg na klimatyzację. Inwestycja nie była zaplanowana w projekcie budżetu na 2020 rok. Mieszkańcy stracili pracę, zubożały ich dochody, a pan ma gest i będzie inwestował w majątek, który nie jest własnością gminy. To co pan robi jest nieprzyzwoite, niegospodarne. Panie burmistrzu, ja pytam wprost – kto personalnie podjął decyzję o wydzierżawieniu pomieszczeń w banku, które były nieużytkowane tak długo? Czy nikt z państwa nie zastanowił się jaki jest powód tej sytuacji? To jest niewiarygodne. W piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej wskazuje pan, iż od lat nosił się z zamiarem wykonania klimatyzacji, a więc zamiast wydawać pieniądze publiczne na nieuzasadnione projekty mógł pan podjąć działania zapewniające pracownikom godziwe warunki pracy. Ostatnie pytanie panie burmistrzu - czy zawarł pan aneks do umowy z bankiem na obniżenie czynszu dzierżawionych pomieszczeń?

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – proszę pana burmistrza Sawaryna o ustosunkowanie się do wypowiedzi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, wielce szanowna pani radna, mi jest bardzo przykro jak pani w swoim sposobie reprezentowania mieszkańców Gryfina postępuje się często mówieniem nieprawdy. Do dzisiaj jeszcze nie przeprosiła mnie pani za sprawę budynku, w którym pani mieszka i zalewania jakoby przez Gminę Gryfino i pani wie, jaka jest prawda i do dzisiaj się pani z tamtych słów w kierunku Gminy Gryfino i burmistrza nie wycofała. Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy skierowali pismo do pana przewodniczącego, mam nadzieję, że doręczył to pismo również radnym i przypisywanie burmistrzowi, że robi sobie klimatyzację jest w mojej ocenie naprawdę obrażeniem wszystkich pracowników Urzędu Miasta i Gminy Gryfino. Nie wiem czy pani była w pomieszczeniach banku latem i czy pani zetknęła się z temperaturą jaka tam jest, jak odczuwają te dolegliwości interesanci, którzy tam przychodzą, jakie formy musimy stosować, żeby pracownicy nie cierpieli. Ja zapytałbym się państwa radnych, którzy pracują w różnego rodzaju instytucjach, czy w ich pokojach są klimatyzacje, np. u pani, pani Magdo? Czy jest klimatyzacja u pani w pokoju, czy nie ma? Ja nie funduję tej klimatyzacji sobie, tylko ciężko pracującym pracownikom, natomiast to, co państwo podnosicie w swojej propozycji uchwały to jest zafundowanie wielkim sieciom handlowym obniżek i różnego rodzaju prolongat. Państwo kosztem mieszkańców Gryfina chcecie zwolnić podmioty jak wielkie sieci i polskie i zagraniczne i nie tylko sieci, ale również przedsiębiorstwa, które wynajmują pomieszczenie na terenie gminy Gryfino innym podmiotom skorzystają na waszej uchwale, i to kosztem wszystkich mieszkańców gminy Gryfino. Prolongata np. dla sieci handlowej, która 24 godziny na dobę w kryzysie koronawirusa zarabiała pieniądze jest rzeczą nie do przyjęcia. Państwo chcecie zafundować kosztem mieszkańców Gryfina ulgi i przesunięcia płatności tym podmiotom, które osiągają horrendalne dochody i często transferują je za granicę. Naprawdę jestem oburzony waszym postępowaniem. Jestem oburzony, że przez dwa miesiące Komisja Budżetu się nie spotkała i nie poprosiła panią skarbnik o przedstawienie sytuacji finansowej, że bierzecie państwo jakieś dane z sufitu, podajecie i mówicie – jesteśmy jedynymi dobrymi, którzy was przedsiębiorcy zwolnimy, przesuniemy wam płatności, nie interesuje nas to, czy zarabiacie więcej, czy mniej, wystarczy, że powiecie – koronawirus, niech burmistrz Sawaryn was zwolni. To co pani sugeruje pracownikom urzędu

i burmistrzowi, że nie zgadza się pani na to, żeby zamontować ciężko pracującym pracownikom Gminy Gryfino klimatyzacji, to jest najwyższy skandal, bo o swoje zdrowie pani dba, a o zdrowiu pracowników pani zapomina, używając demagogicznego hasła „burmistrz Sawaryn funduje sobie klimatyzację”. Pani zna sytuację, jak wyglądała praca np. w Biurze Rady bez klimatyzacji w upały? Dlaczego wynajmujemy pomieszczenia w banku? Mianowicie dlatego, że wycofaliśmy się z wynajmowania pomieszczeń w dworcu PKP W Gryfinie i uzyskaliśmy obniżkę kosztów związanych z pozyskaniem nowych pomieszczeń dla Gminy Gryfino. Porzuciliśmy projekty nadbudowy urzędu o jedno piętro do góry, uznaliśmy, że taniej będzie wynajmować pomieszczenia w budynku banku i naprawdę proszę państwa, nie używajcie demagogii w swoich wystąpieniach, bo zarzucanie, że burmistrz funduje sobie klimatyzację... Zapraszam, jak byście się zetknęli z tym, co w tamtym roku pracownicy przeżywali w tamtym wydziale, jak kodeks pracy nakazywał zachowywać się wobec nich, to byście państwo wiedzieli, że to jest potrzebna dla ludzi, dla interesantów, dla pracujących tam osób inwestycja. I my się troszczymy, a państwo dzisiaj chcecie się zatroszczyć o wielkie sieci handlowe i nie zastanawiacie się nad tym, ile te sieci na tym zarobią kosztem mieszkańców Gryfina i to jest moja odpowiedź.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – zgłaszał się najpierw pan radny... Dobrze. Ad vocem.

**Radna Jolanta Witowska** – panie burmistrzu, po pierwsze to zadanie nie było umieszczone w projekcie budżetu gminy na 2020 rok. Mógł pan to zrobić, jeśli pan faktycznie planował. Uzyskałam na komisji informację, że dlatego robimy to zadanie, bo zaoszczędziliśmy. Szkoda, że nie ma na inne zadania dla mieszkańców, przedsiębiorców, a tutaj zaoszczędziliśmy. To pan podjął decyzję o tym, żeby w banku wydzierżawić pomieszczenia. Przywołuje pan przykład dworca kolejowego. Tam nie było referatów Urzędu Miasta i Gminy. Proszę nie robić zamieszania. To nieprawda. Tam były inne działalności, ale na pewno nie referaty Urzędu Miasta i Gminy. Dlaczego wobec tego nie sprawdził pan wcześniej przed podjęciem decyzji o wydzierżawieniu tych pomieszczeń na miejscu, nie dopytał? To jest zastanawiające. Czyli ktoś nie dopełnił formalności. Powinien ponieść za to..., tak? Tak panie burmistrzu. I po pierwsze, skandalem to jest to, że pan ode mnie oczekuje jakiegokolwiek przeproszenia. Przepraszam za co? Wspólnota miała problem i odwołała się do artykułu 234 prawa wodnego dlatego, że... Proszę nie przeszkadzać panie wiceburmistrzu, bo ja mówię do pana burmistrza teraz w tej chwili ad vocem. Aha, instrukcja. Odwołaliśmy się do prawa wodnego, art. 234, który mówi wprost – jeśli na terenie wspólnoty nie ma przyczyn zalewania budynku, to są one na działce sąsiadującej, sąsiedniej, a taką działką jest działka gminna i się dlatego do pana, panie burmistrzu zwróciliśmy. Gdyby pan się chciał zainteresować i pomóc wspólnotcie, oczywiście nie oczekiwaliśmy od pana jak często podkreślam, finansowania naszych problemów, gmina ma udziały w tym budynku, my chcieliśmy tylko pomocy jako mieszkańcy, którzy płacą podatki panie burmistrzu, a pan się na nas wypiął. Rok czasu czekaliśmy na odpowiedź na pytanie, czy na terenie Starego Miasta są punkty pomiaru poziomu wód gruntowych. Po roku czasu podpisaliście państwo interpelację, wcześniej było kilka różnych, wykluczających się, że „to nie jest sprawa urzędu Miasta i Gminy pomiary wód gruntowych”. Brawo. Panie burmistrzu, nie mam za co pana przepraszać i nie rozumiem dlaczego pan oczekuje w ogóle, że przyszło to panu przez myśl, że pan wypowiedział takie oczekiwania. Niejednokrotnie zachował się pan wobec mnie nieelegancko. Nigdy tego nie powiedziałam, przemilczałam, co było błędem, dlatego dzisiaj pan sobie pozwala na mówienie nieprawdy tu i teraz w tym momencie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę, że ten wątek dotyczy wielu spraw finansowych, natomiast starajmy się swoje wypowiedzi ukierunkowywać w taki sposób, żeby nie powodowały dyskusji o pobocznych wątkach. Oczywiście rozumiem wypowiedzi ad vocem, natomiast starajmy się pilnować swoich własnych wypowiedzi. Nie chciałbym przywoływać do porządku, żeby

każdy miał możliwość wypowiedzenia się. Pilnujmy samych siebie. Ja proponuję tak – zgłaszać się wcześniej pan radny Marek Sanecki...

**Radny Tomasz Namieciński** – w kwestii formalnej... - wypowiedź nieudzielona do mikrofonu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze. W kwestii formalnej.

**Radny Tomasz Namieciński** – jesteśmy w punkcie 1/XX (...) Ja bym bardzo prosił, żebyśmy rozmawiali na temat projektu uchwały. Mamy punkt „wolne wnioski i informacje”, a jesteśmy w punkcie III. (...) Rozmawiajmy o projekcie uchwały... - wypowiedź częściowo nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – wcześniej zgłaszał się pan Marek Sanecki i pan burmistrz się zgłaszał. Myślę, że dajmy jeszcze chwilę panu Markowi i pan burmistrz. Dziękuję. Pan Marek Sanecki.

**Radny Marek Sanecki** – panie przewodniczący, drodzy radni, panie burmistrzu, dotychczasowa dyskusja rzeczywiście nie dotyczyła druku nr 1/XX, o którym mieliśmy rozmawiać, ale wydaje mi się, że to dobrze w związku z tym, że wiele jest nieudomówień. Można powiedzieć, że czara goryczy się przelała i dobrze by było, żebyśmy sobie teraz w ramach takiego bym powiedział preludeum wyjaśnili swoje stanowiska, swoje bolączki, swoje przemyślenia i jak powiemy sobie parę zdań, to myślę, że później już z projektami uchwał pójdzie łatwiej. Panie burmistrzu, mam wrażenie, że pańska wypowiedź nie była nawet polityką, tylko politykierstwem. W ostatnim okresie nawet powiem, bardzo mocno analizowałem słowo „polityka” w związku z naszymi dyskusjami w różnych słownikach itd. Mam wrażenie, że dzisiejsza pana wypowiedź to jest politykierstwo, a nie polityka. To jest po pierwsze. Po drugie, głowy bym nie dał, ale mam wrażenie, że pani radna nie mówiła, że pan zainstalował klimatyzację sobie, tylko w urzędzie, a to jest zupełnie coś innego.

**głosy z sali**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – do brzegu. Do brzegu.

**Radny Marek Sanecki** – dobrze. Użył pan dzisiaj takiego określenia, że chcemy zwalniać firmy, które mają horrendalne dochody. W moim odczuciu z projektów uchwał to nie wynika. Jeżeli w którymś projekcie uchwał jest takie zagrożenie, że my będziemy zwalniać tych, którzy mają horrendalne dochody, to proszę w tym momencie powiedzieć i będziemy to analizowali. Proszę zwrócić też uwagę, że tak naprawdę poprzednie nasze spotkanie trwało 4 godziny i nie ruszyliśmy z miejsca. Dyskutowaliśmy o wniosku formalnym, o przełożeniu tego naszego spotkania na kolejny termin, żebyśmy mogli popracować na komisjach. Komisja Budżetu trwała 15 minut, członkowie GIS-u nie zadali żadnego pytania, nie mieli żadnych uwag. To o co tu chodziło? Jeżeli mieliśmy pracować na komisjach, to chyba te uwagi, zastrzeżenia powinni zgłaszać wnioskodawcy pracy na komisjach, a nie ci, którzy przygotowywali projekty uchwał, bo ci którzy przygotowywali projekty uchwał są do nich przekonani. Panie burmistrzu, dzisiaj też powiedział pan, że ci pracownicy mają straszne warunki. Ja w tych pomieszczeniach bywałem i nie myślę, że to są aż takie straszne warunki. Wcześniej funkcjonowali, przeżyli, teraz też by przeżyli. Gdyby iść tym tokiem rozumowania, to powiem panie burmistrzu, potrzeby różnych środowisk są ogromne. Dla przykładu, w Szkole Podstawowej nr 1 dzieci ćwiczą na korytarzach na wychowaniu fizycznym, gdzie nie mają warunków do rozwoju swojej sprawności psychofizycznej i to może skutkować daleko idącymi negatywnymi konsekwencjami. Pan nie robi w tej sprawie nic, żeby te warunki poprawić. Wręcz odwrotnie. Uważam, że podjął pan działania, które temu szkodzą, chociażby inwestycja w hale widowiskowo-sportową. Teraz przechodzimy do pracy komisji budżetowej. Powiedział pan, że komisja nie zainteresowała się sytuacją finansową gminy, ale proszę zwrócić uwagę, to pan zaproponował budżet, pan go wykonuje i jeżeli były, i są problemy, to pan powinien występować z inicjatywą dokonywania zmian, ale też proszę zwrócić uwagę, że ja jako zwykły radny złożyłem interpelację, która wynikała z mojego zaniepokojenia tą sytuacją bieżącą i przyszłą. Interpelację złożyłem 27 lutego. Po krótkim wprowadzeniu interpelacja jest na jedną stronę, stawiam dwa pytania o sytuację finansową gminy, po czym

odpowiada mi pan na jedno pytanie, a na drugie, które jest kluczowe, które wpływa na obecny stan finansów gminy i na kolejne lata, pan nie odpowiada. Nie wiem dlaczego. Jeżeli tak pan postępuje, to ja to odbieram w ten sposób, że nie szanuje pan radnych i nie wykazuje pan woli współpracy. Mam wrażenie, że radę traktuje pan nie jako tych, z którymi trzeba współpracować, tylko jako tych, których trzeba zwalczać, bo to są potencjalni konkurenci w kolejnych wyborach, co jest według mnie nieracjonalne. Traktuje pan to, według mnie na zasadzie takiej: wygra-przegra, kto będzie mądrzejszy, kto kogo wykiwa. Rozumiem na poziomie rządu inna sprawa, my jesteśmy na samorządzie, my mamy pracować jak mróweczki. A teraz przechodząc do projektów uchwał jeszcze, do projektu pierwszego proszę zwrócić uwagę, w pierwszym projekcie uchwały nie ma czegoś takiego, że my kogoś z czegoś zwalniamy, tylko prosimy o stworzenie możliwości, żeby ci płatnicy zapłacili później. Ostatnie moje przemyślenie – z finansami gminy i z pomocą przedsiębiorcom jest podobnie jak z trenowaniem zawodnika. Jeżeli się trenuje i ma się jakieś założenia i widać po zawodniku, że jest zmęczony, to realizowanie tego planu treningowego, jakiś mocnych treningów, bo tak było zaplanowane, tylko i wyłącznie może przynieść negatywne skutki. Trzeba zawodnikowi odpuścić, niech wypocznie i wtedy nastąpi superkompensacja, będzie lepiej. Jeżeli my teraz będziemy na siłę próbować ściągać pieniądze od tych, którzy tych pieniędzy nie mają w związku z tym, że nie prowadzą działalności gospodarczej, to w przyszłości możemy tych podatników stracić i o to chodzi. Reasumując, proponuję dyskutować o projektach uchwał nie na zasadzie takiej – kto kogo wykiwa, tylko o konkretnych uwagach i o konkretnych projektach.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – panie burmistrzu... Czy pani radna Elżbieta Kasprzyk pozwoli panu burmistrzowi zabrać głos, bo pani Elżbieta się wcześniej zgłaszała? To proszę pana burmistrza.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – odniosę się tylko do kwestii podniesionych przez pana przewodniczącego Marka Saneckiego. To co powiedziała pani radna Jolanta Witowska znajduje się w materiałach, w korespondencjach z zebrań TBS-u. Oczywiście stan obiektywny jest inny od tego przedstawionego przez panią radną. Panie Marku, ponieważ przeprowadził pan tu szereg analiz, w mojej ocenie bardzo pokrętnych, nie wiem z czego to wynika, ja nie mam takiego myślenia. Pan poddał pod analizę mój sposób myślenia, opisał pan to w taki sposób dla siebie właściwy. Być może pan tak rozumuje. Ja rozumuje zupełnie inaczej i mam do pana tylko jedno pytanie, właśnie w kwestii budżetowej, w kwestii tego, że nie chciał pan zaprosić ani pani skarbnik ani burmistrza na komisję budżetową, nie mogliśmy na ten temat porozmawiać. W związku z tym proszę pana, żeby pan udzielił odpowiedzi na to jedno pytanie – czy w wyniku zastosowanych przez was prolongat podatków wielkie sieci handlowe, w tym również spółdzielnie z terenu Gryfina będą mogły nie płacić podatków, np. Lidl, Biedronka, Dino i wiele innych podmiotów? Czy na bazie tej zaprojektowanej uchwały takie sieci handlowe skorzystają z możliwości niepłacenia podatków w terminie, czyli przesunięcia ich na inny okres i czy pan uważa, że sieci te są naprawdę w złej sytuacji finansowej i zasługują na taką prolongatę?

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – ja może najpierw poproszę o głos panią radną Elżbietę Kasprzyk.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – panie burmistrzu, panie przewodniczący, wysoka rado, chciałabym się odnieść króciutko do wypowiedzi pana Przewodniczącego Komisji Budżetu pana Marka Saneckiego. Fakt panie Marku, Komisja Budżetu trwała 15 minut, w przeciwieństwie do Komisji Spraw Społecznych, która trwała bodajże do godziny 13:00 i tam pani przewodnicząca zadbała o to, aby radni otrzymali wszystkie niezbędne informacje, tzn. informację o spadku dochodów w związku z COVID, tzn. informacje jakie skutki finansowe rodzą przygotowane projekty uchwał, poprosiliśmy również dyrektora CW Laguna, bo słyszymy, że jest w bardzo trudnej sytuacji, w związku z tym uważam, że praca, która wykonali radni Komisji Spraw Społecznych była bardzo potrzebna do tego, aby móc zagłosować za złożonymi projektami przez wnioskodawców. Jestem zdumiona

panie przewodniczący Komisji Budżetu, że nie zadbał pan o to, aby pozyskać informacje, jakie faktycznie skutki finansowe rodzą projekty uchwał, bo przecież państwo podajecie szacunkowe koszty. Dopytywałam pani Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych skąd? Powiedziała, że na przykładzie innych samorządów. Wiemy, że to się nie przekłada jeden do jednego i nie można oceniać skutków finansowych w jednej gminie bezpośrednio na skutki finansowe w innej gminie. Nie zadbał pan o to. Nie zadbał pan o to, żeby poprosić panią skarbnik, żeby przedstawiła skutki finansowe projektów złożonych przez państwa. Byłam zdumiona. Pominął pan fakt, że do każdego projektu uchwały składałam oświadczenie, bo byłam zdumiona tą sytuacją, że Komisja Budżetu, która wyjątkowo dokładnie powinna zbadać właśnie te projekty uchwał i sytuację finansową gminy, aby podejmować tak ważne decyzje, nie zrobiła nic. Milcząco państwo wnioskodawcy przesiedzieliście tę komisję. To ja składałam oświadczenia do każdego projektu uchwały, że zapoznałam się ze skutkami finansowymi projektów uchwał, że zapoznałam się z sytuacją finansową gminy oraz z działaniami, jakie podjął pan burmistrz, aby zapobiegać sytuacji związanej z COVID. Ja przedstawię państwu, bo pan powiedział, że radni GIS-u nie byli zainteresowani. Byli zainteresowani, bo radni GIS-u wystąpili do pana burmistrza o informacje w sprawach skutków finansowych jakie rodzą przygotowane projekty uchwał. I tak projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku, skutek finansowy jest taki, że brak wpływu środków finansowych w wysokości około 6 mln zł w okresie od maja do czerwca spowoduje utratę płynności finansowej gminy. Czy tego chcemy? Oczywiście jeśli podejmiemy tą uchwałę w miesiącu maju, to będzie to kwota 3 mln zł, ale znowu przekazana została informacja bardzo ważna dla radnych - nie odraczamy tej płatności tych, którzy faktycznie potrzebują tej pomocy, tych najmniejszych, zwalniamy duże firmy. Jeśli chodzi o projekt uchwały nr 2, czyli w sprawie wprowadzenia za część za część roku 2020, zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej mamy wyliczony skutek finansowy na około 400 tys. zł. Jeśli to będzie zniżka za czerwiec, to będzie to kwota 200 tys. zł. Kolejny projektu uchwały zmieniający uchwałę rady miejskiej w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, tutaj skutek finansowy to jest 400 tys. zł w okresie maj-wrzesień. Jeśli to będzie od czerwca, to będzie to 200 tys. zł i tutaj znowu pojawiły się wątpliwości, bo wiemy jaka jest sytuacja jeśli chodzi o tarczę antykryzysową. Jeśli zmieniamy umowy cywilnoprawne, to powodujemy, że musimy zapłacić podatek VAT i musimy go zapłacić od uchwały tak, jak była ona podjęta w pierwotnej wersji. Pan burmistrz poszedł dobrą drogą, ponieważ zmienia te umowy, a tym samym nie naraża podwójnych kosztów gminy na działania. Mamy taką informację również, bo radni GIS-u solidnie się przyłożyli do tego, aby procedować nad tymi projektami uchwał, mamy informacje na temat ulg stosowanych w gminie. To są te wszystkie działania, które podjął burmistrz i mamy informacje o tym, ile wniosków wpłynęło: 179 na 11 maja, z czego 144 zostały rozpatrzone pozytywnie. Są to wnioski na łączną kwotę 157.258,19 zł. Mamy również informację na temat spadku dochodów gminy, czyli wartość utraconych dochodów i to jest kwota 3.000.572 zł. Mamy informacje na temat skutków zwiększenia wydatków związanych z COVID i to jest kwota 536.318 zł. Wszystkie informacje radni GIS-u, ale wiem, że również radni PIS-u występowali do burmistrza i również otrzymali szereg informacji, o które się zwracali, a tak naprawdę to państwo wnioskodawcy nie byli zainteresowani, aby poprosić na Komisję Budżetu i zapoznać się z tymi informacjami, więc ta pana wypowiedź ma się nijak do rzeczywistości, do tego co się powinno odbyć na komisjach. Jeszcze raz powtórzę – Komisja Spraw Społecznych prowadzona była w taki sposób, że wszyscy mogliśmy się zapoznać z sytuacją finansową gminy i tylko jeszcze jedno zdanie na temat tej nieszczęsnej klimatyzacji, która gdzieś tam na forach internetowych się pojawia, przetoczyła się również decyzja na komisji. Wydaje mi się, że pan burmistrz jako pracodawca powinien zadbać o warunki pracy swoich mieszkańców, swoich pracowników, bo jest to również firma. Dostaliśmy pismo przedstawiciela pracowników o tym w jakich warunkach pracują

urzędnicy w tym referacie. To przecież kodeks pracy, ale również warunki BHP nakładają na pracodawcę spełnienie wymogów. Przyjęte jest, tak mówią inspektorzy BHP, jeżeli temperatura wzrasta powyżej 30 stopni pracodawca ma obowiązek poczynić takie rozwiązania, które zmniejszą tą temperaturę.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – wcześniej zgłaszał się pan radny Tomasz Namieciński, zgłaszał się później pan radny Marek Sanecki i od razu też myślę, że odniesie się pan do słów pana burmistrza. Teraz poproszę pana radnego Tomasza Namiecińskiego.

**Radny Tomasz Namieciński** – o większości rzeczy, o których chciałem powiedzieć, powiedziała już moja koleżanka pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk i rzeczywiście drodzy państwo jeżeli dyskutujemy, to dyskutujemy o projekcie uchwały. Jesteśmy w druku nr 1/XX, szanowni państwo, zarówno radni GIS-u, jak i radni PIS-u, którzy chcieli uzyskać informacje dotyczące skutków finansowych uchwał, uzyskaliśmy taką informację. Z przykrością stwierdzam, że Komisja Budżetu trwała 15 minut i całe szczęście i cieszę się, że w tej komisji nie jestem, natomiast jestem w dwóch innych komisjach, w Komisji Rewizyjnej i jestem w Komisji Planowania. Szanowni państwo my na tych komisjach rzeczywiście siedzieliśmy 3 godziny i zarówno pan przewodniczący Urbański i pan przewodniczący Puzik poprosiliśmy panią skarbnik, poprosiliśmy panią dyrektor Laguny i naprawdę mamy bardzo szeroką wiedzę na temat skutków finansowych dla Gminy Gryfino. Tutaj przy okazji jak jestem, przy mównicy, to chciałem podziękować panu Przewodniczącemu Komisji Planowania, bo jak stwierdziłem od 1,5 roku nie byłem na tak merytorycznej komisji, także dziękuję bardzo i my zadawaliśmy pytania, nie patrząc na to, czy ktoś jest z GIS-u z PIS-u, czy z KO. Naprawdę mamy bardzo szeroką wiedzę na ten temat, natomiast o czym chciałbym powiedzieć szanowni państwo, spotykamy się, pierwsza sesja bodajże miesiąc temu, państwo przygotowaliście projekty uchwał i widać, że to jest tzw. materia płynna, bo zobaczcie, dzisiaj dostajemy, co dzisiaj dostajemy? Z dniem dzisiejszym wpływają wasze autopoprawki. Czy wy uważacie, że dobrze przygotowaliście się do tych projektów uchwał? W dniu dzisiejszym. Już nie mówię o historii typu, że media wiedziały pierwsze itd., ale szanowni państwo, my teraz po tych komisjach dostajemy kolejne autopoprawki. To teraz wy sobie zadajcie pytanie, czy wy dobrze byliście przygotowani do tych projektów uchwał, pomijając fakt, że nie chcieliście ani rozmawiać z radnymi GIS-u ani nie chcieliście rozmawiać o tych projektach uchwał z radnymi PIS-u? Szanowni państwo, to są wasze kolejne autopoprawki. Nie wiem jak wy liczycie i skąd wy liczycie itd. natomiast jest jeszcze jedna kwestia, oczywiście szanowni państwo domnimam, że w połowie roku staniemy przed jeszcze większymi wyzwaniem, bo będziemy musieli weryfikować budżet Gminy Gryfino i to znacznie poważnie. Na komisjach, w których uczestniczyłem już nie mówię o skutkach finansowych, które czekają nas w przypadku podjęcia tych uchwał, ja mówię o jednej rzeczy, o wpływach i dochodach, które przez te dwa miesiące nie osiągnęliśmy i to jest rzecz chyba najważniejsza, bo my nie patrzymy na to tylko, że my chcemy pomagać, wydawać. Drodzy państwo, my nie mamy dochodów z pewnych względów, że nie było przetargów itd. itd. i wszyscy na chwilę stanęliśmy gdzieś tam w miejscu, natomiast tutaj pan burmistrz mówił o jednej rzeczy, pan burmistrz mówił, że te projekty uchwał pomogą tym dużym firmom i zadał takie pytanie panu Przewodniczącemu Komisji Budżetu. Ja bym chciał uzyskać też taką odpowiedź, czy rzeczywiście przyjęcie tych projektów uchwał ma na celu to, żebyśmy pomagali dużym przedsiębiorcom, a nie wszystkim?

**Radny Marek Sanecki** – święte słowa wypowiedziała pani Elżbieta Kasprzyk, że burmistrz ma obowiązek zadbać o warunki mieszkaniowe mieszkańców. To prawda. Co prawda się przejęczyła, bo chciała powiedzieć „pracowników”. Freud by miał tutaj dużo do przeanalizowania w tej sytuacji. Oczywiście, czy my musimy dbać i patrzeć przez pryzmat całości. To jest po pierwsze. Komisja Budżetu trwała 15 minut. Kiedyś pan Tomasz Namieciński narzekał, że trwają te komisje zbyt długo, teraz zbyt krótko, ale proszę zwrócić uwagę, że to GIS i PIS wnioskował o zwołanie komisji, a później byli pasywni. Proszę

zwrócić uwagę, że przewodniczący to jest primus inter pares, czyli pierwszy wśród równych. Nie było woli zainteresowanych, tych którzy chcieli komisje poproszenia kogokolwiek. Pani oświadczyła, że pani ma wiedzę i pani nie potrzebuje. Okay, przyjęliśmy do wiadomości. Przechodząc do projektu uchwały – panie burmistrzu, z projektu uchwały nie wynika wcale, że my będziemy pomagać wielkim sieciom handlowym. Zapytam się – czy uważa pan, z resztą skąd ma pan taką wiedzę, że zostanie spełniony przez te wielkie sieci handlowe punkt 2. paragrafu 1., że „warunkiem koniecznym ubiegania się o przyznanie ulgi jest wykazania wskaźnika bieżącej płynności finansowej poniżej 1,0 oraz jego pogorszenie o co najmniej 50% w stosunku do stycznia 2020 r.”? Nie sadzę, żeby to Lidla, Biedronkę, czy Intermarche dotyczyło, także myślę, że te wielkie sieci nie będą na podstawie tych projektów uchwał zwalniane z podatków, ani nie będą miały możliwości przesunięcia tychże płatności.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** - jest pan tego pewien? – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Radny Marek Sanecki** – nie, nie jestem pewien. A czy pan jest pewien, że będą zwalniane? Zna pan ich wyniki finansowe? Jeżeli nawet by tak było i jeżeli jakiś duży podmiot ma kłopoty to to, że ktoś jest duży, to nie mamy mu pomóc? Nie. Nie ma znaczenia. Wszystkich powinniśmy traktować jednakowo. Panie burmistrzu, jak zatwierdzaliśmy wzrost podatków w roku ubiegłym, to ja już wtedy się martwiłem o tą sytuację finansową, a pan nie, w każdym bądź razie, ja nie zauważyłem tego. Ja się zapytałem, jakie zamierza pan podjąć działania racjonalizatorskie, oszczędnościowe na przyszłość? Pan powiedział, że nie chce pan wprowadzać nerwowej, złej atmosfery. Uszanowałem to. Zagłosowałem za tymi podwyżkami tych podatków. Dzisiaj szczerze mówiąc, żałuję że tak zrobiłem. Ja nie zauważam żadnych działań w zakresie oszczędności, które podejmuje, być może jakieś drobne takie, ale to nie strukturalne. Jakie działania racjonalizatorskie w zakresie zmniejszenia kosztów funkcjonowania gminy pan poczynił? Co pan proponuje? Według mnie nic, wręcz odwrotnie, brnie pan, według mnie, w ślepią uliczkę albo w takie działanie, które będzie skutkowało kolejnymi kosztami, być może sądowymi. Mam na myśli brak rozwiązania, czy brak porozumienia z powiatem w zakresie prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej. Pytałem o to w lutym. Przy poprzedniej wypowiedzi zapomniałem o to zapytać. To pytanie, na które pan mi nie odpowiedział, to jest pytanie – czy Gmina Gryfino ma w budżecie zaplanowane pieniądze na dopłaty do kosztów kształcenia w LO w roku szkolnym 2020-2021, okres od września do 31 grudnia? W roku szkolnym 2018/2019 w szkole kształciło się 313 uczniów.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – panie radny, do brzegu.

**Radny Marek Sanecki** – na ucznia łożyliśmy 5.112 zł, co łącznie daje 1.600.000 zł i teraz proszę zwrócić uwagę, żadne informacje do mnie, ale też do społeczeństwa nie dotarły, że ta sytuacja została wyjaśniona, kto będzie prowadził tą szkołę. Według wiedzy, którą ja posiadam, wszystko jest w zawieszeniu, a to będzie wpływać na sytuację finansową gminy. Ja pytam o to, pan nie odpowiada. Dlaczego? To jeżeli dbamy i interesujemy się, to trzeba się szanować i odpowiadać na pytanie. Burmistrz Henryk Piłat kiedyś powiedział – wy sobie uchwalajcie co chcecie, a ja sobie zrobię, co będę chciał i teraz mam też takie wrażenie, że pan tak trochę postępuje – wy sobie uchwalajcie, podejmujcie, dyskutujcie, ja i tak będę robił swoje. Nie w ten sposób. Nie na tym polega współpraca. My powinniśmy się spierać o to, co zrobić, jak zrobić, a my nie dyskutujemy, a chyba mam wrażenie, że jestem uprawniony do tego, żebym powiedział, że ja jestem taką osobą, która dyskutuje też merytorycznie. Ja wiem, że robię wprowadzenia itd. ale to zawsze tak jak na języku polskim mnie uczyła wspaniała moja nauczycielka – wstęp, rozwinięcie i zakończenie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, wysoka rado, bardzo krótko – panie przewodniczący, Marek, naprawdę masz teraz dużo czasu, dużo swobody, z tego co wiem to jesteś na urlopie, dwa miesiące mogłeś poświęcić na to, żeby popracować nad sprawami budżetowymi i uzyskać informację, i dowiedzieć się, ile żeśmy wprowadzili spraw związanych z poprawą funkcjonowania Gminy Gryfino. Od 2014 roku



splacamy długi, inwestujemy, miasto się zmienia, mieszkańcy są z tego zadowoleni. Ty zawsze prowadzisz przemyslenia „bo mi się wydaje, bo ja uważam, bo ja wiem lepiej”, tylko nie chcesz się zapytać i nie chcesz dociec tej prawdy. Co do gryfińskiego liceum, Marku, buduje się piękna hala, za chwilę będziesz mógł zobaczyć jak ona wygląda. Uczniowie mają zapewnioną naukę i będą tą naukę kontynuować. Jesteś przedstawicielem Koalicji Obywatelskiej. Koalicja Obywatelska rządzi Powiatem Gryfińskim. Co zrobiłeś w tej sprawie? Ile rozmów przeprowadziłeś ze swoimi koalicjantami w tej sprawie? Liceum gryfińskie ma zapewnione finansowanie i to po stronie pana starosty leży decyzja, czy dalej Gmina Gryfino będzie prowadzić tą szkołę, czy powiat się pochyli i on będzie chciał prowadzić. Wiele pytań zadajesz. One są wszystkie na sesji. Robisz to tylko na sesji. Nie przychodzisz, nie dowiadujesz się, nie zapraszasz na komisje burmistrza, pani skarbnik. Usłyszałeś od pani przewodniczącej Kasprzyk jak wygląda twoja praca. To ty zarządzasz pracami komisji. Są różne komisje. Radni oceniają je w różny sposób i dzisiaj wskazywano komisje na których trwała dyskusja. Właśnie na twojej nie było żadnej dyskusji. Dlaczego Marku? Dlaczego nie chcesz się dowiedzieć? Dlaczego przypisujesz różnego rodzaju teorie, które sobie w wolnym czasie wytworzysz, przychodzisz, objawiasz te prawdy. One nie są prawdziwe. Twój sposób rozumowania jest wadliwy, zawiera wiele logicznych mankamentów. Opierasz się na fałszywych przesłankach. Powiedziateś, że chcesz być politykiem i widzę, że pracujesz dla polityki, a nie dla mieszkańców Gryfina. Jest mi z tego powodu bardzo przykro.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – do głosu zgłosił się pan radny Andrzej Urbański.

**Radny Andrzej Urbański** – panie przewodniczący, szanowni radni, panie burmistrzu, tyle demagogii, co dzisiaj padło to naprawdę, to już jest szczyt. Mówienie o tym, rzucanie w przestrzeń publiczną takich informacji, że my zwalniamy, odraczamy wielkie sieci itd. to jest naprawdę demagogiczny argument. Żadnych przesłanek ku temu nie ma ani płynnościowych, ani obniżeniowych, ani nawet nie ma od pani skarbnik rzetelnych informacji odnośnie skutków finansowych tych uchwał. Kto z państwa słyszał o tych skutkach finansowych? Te skutki finansowe to są po prostu miesięczne lub dwumiesięczne wpływy z danego tytułu podatku do gminy, a nie skutki uchwał. Skutków uchwał nie da się do końca przewidzieć i na pewno nie są one w tych wielkościach, które podaje pani skarbnik. To są wielkości hipermaksymalne, a one są zdecydowanie niższe. Dzisiaj po 15 maja mogą być żadne w stosunku do tych, co najbardziej potrzebują tej pomocy. To co pan Namieciński mówił, że my pomagamy dużym, a nie tym co potrzebują. Tym, co potrzebują, do 15 maja im minął ten termin i to jest wasza właśnie zasługa ku temu, żeby nie udzielić pomocy tym, co najbardziej potrzebują, a teraz szukanie argumentów: Dolna Odra, sieci handlowe itd. I to nie są dane „z sufitu”. To nie są również argumenty do analizowania uchwał, czy podejmowania właściwych decyzji. Każde wystąpienie burmistrza to jest atak na któregoś radnego, naszego oczywiście radnego z Koalicji Obywatelskiej. Tak nie można działać. My mamy mandat społeczny proszę państwa, my reprezentujemy wspólnotę samorządową. Mamy takie same prawa jak GiS, PiS i wszyscy inni radni, i nie może być tak, że jesteśmy tylko przedmiotem ataku i krytyki. A cóż my wielkiego chcemy? Co my wymyśliliśmy jakieś gruszki na wierzbie? Setki samorządów podejmują uchwały w tej materii, a my jesteśmy źli, bo pan burmistrz zwolnił częściowo z podatków najemców i dzierżawców gminnych, a innych niekoniecznie musi. A skutki już widać dzisiaj we wpływach z podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych przez to, że nie podjęliśmy tych uchwał, a skutków przyszłościowych nikt nie przewiduje. Pytamy o skutki bieżące, a o skutki przyszłe jak nie będzie tych wpływów dalej? Te opinie na różnych komisjach się rozbiegały, raz mówiliśmy, że to jest krytyczna sytuacja gminy, w innym, że wcale nie jest tak źle, to w końcu nie wiemy jak do końca ma być, a „majstrowanie” dochodami jest zawsze najłatwiejsze. Przecież my co roku nie wykonujemy planu dochodów, żeby zbilansować wydatki. Mamy nadwyżkę, bo nie realizujemy pewnych wydatków, które też mogą być planowaniem iluzorycznym. Proszę państwa, zarządzanie

finansami to nie jest prosta sprawa, ja to wiem, ale też wiem o tym, że można to robić zdecydowanie lepiej. Komisja budżetowa proszę państwa, przecież powiedziane było jak nie wiem co, my pierwsze informacje odnośnie pierwszej komisji mieliśmy, my jesteśmy wnioskodawcami, to czemu ani radni PiS-u ani GiS-u nie pytali, nie prosili o to, żeby poprosić na komisje, nie było takich wniosków? To po co to przeciągać? Mamy wystłuchiwać ewentualnie takich informacji, które mówią nam o tym, że skutki są takie, a to nie są skutki. My umiemy budżet podzielić przez dwanaście, czy przez sześć i żeby wiedzieć jakie są maksymalne wpływy miesięczne i powiedziałem – celowa zagrywka z przeniesieniem sesji na 18 maja jest oczywiście unikiem przed tym, żeby nie objąć tymi ulgami przedsiębiorców, którzy w naszej gminie mają zdecydowany udział. Ja przypomnę państwu tylko, że na koniec grudnia 2019 roku na terenie gminy zarejestrowanych było prawie 3.800 podmiotów gospodarczych, w tym prawie 3.600 do 9 osób. My średnich i dużych podmiotów mamy 200, 2 czy 3 bardzo duże i żyjemy z tych właśnie „drobiazgów”. Fakt, że największe wpływy mamy z Dolnej Odry, ale pomocy potrzebują właśnie ci najniżej usytuowani przedsiębiorcy gospodarczy. Zwolnienia podatkowe dotyczyły tylko wybranych branż według PKD, nie żadnych sieci, nie żadnych innych rzeczy, niewielkiego właściwie zakresu usług. Przełożenie rat proszę państwa, to nie jest utrata dochodów, to jest tylko prolongata, przełożenie. Pewnie, że wymaga to określonych zmian w budżecie. Pan burmistrz podejmując zarządzeniem zwolnienia od podatku, czy zwolnienia z części podatków też jakieś skutki musiał przewidywać z czego one są sfinansowane. Nie słyszałem o tym, żeby było jakieś ograniczenie wydatków. Jeżeli przyjmujemy filozofię pani skarbnik, że zwiększenie wydatków powoduje zmniejszenie wydatków innych, to w analogii powinno być co? Zmniejszenie dochodów to jest zwiększenie dochodów gdzie indziej. Bo z tego nie można, a z tego można. Jakoś inne gminy i miasta podejmując te uchwały nie wskazywały na skutki finansowe, bo one dotyczą obniżenia dochodów gminy. Wdrażają programy oszczędnościowe, zmieniają budżety w tym kierunku, rezygnują z pewnych zadań. Ja już nie chcę mówić co było na ostatniej komisji, na której padały stwierdzenia: 4 miliony, 2 miliony itd. Nie wiem, czy również pani radna pamięta, jak powiedziała na komisji budżetowej, że dwa razy będziemy płacić za to. Oczywiście pan burmistrz podpisując aneksy nie musi dwa razy płacić. Powiedziała pani, że możemy stracić na subwencji wyrównawczej, bo dwa razy płacić. Chciałem pani tylko przypomnieć, że subwencja wyrównawcza dla naszej gminy wynosi zero, więc niewiele z niej stracimy gdybyśmy nawet... O vacie pani też powiedziała, jakie są mechanizmy. Aneksy i tyle.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - ale gdybyśmy przyjęli te uchwały, przepraszam aneksy, to musielibyśmy zapłacić ten VAT. - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – pani radna, na drugiej sali nie słychać pani na pewno.

**Radny Andrzej Urbański** – pani wie, kto wykonuje uchwały i budżet, prawda? Także nie muszę pani odpowiadać na te pytania. A skutków finansowych do dzisiaj nie znamy, żadnej tych uchwał pani skarbnik, tylko znamy wyliczenia na podstawie budżetu i wpływów, natomiast to co wynika z § 67 ust. 1 pkt 2 statutu tego nie mieliśmy. Myślę, że to „szarżowanie” po radnych jest po prostu naprawdę nieprzyzwoite na sesjach rady. To są sesje rady, radnych. Nieistotna to jest uwaga, prawda, że jesteśmy na sesji?

**Radny Marcin Para** – *głos niysłyszalny, nieudzielony do mikrofonu*

**Radny Andrzej Urbański** – nie, bo pan coś tam komentuje pod nosem.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – proszę nie dyskutujmy między sobą. W tej chwili jest wystąpienie pana radnego Andrzeja Urbańskiego.

**Radny Andrzej Urbański** – chce pan oczywiście...

**Radny Marcin Para** – *głos niysłyszalny, nieudzielony do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – panie radny...

**Radny Andrzej Urbański** – próby dyskusji, wie pan, denerwowania ludzi itd. to jest taktyka. Ja oczywiście rozumiem tę taktykę i ona cały czas trwa w tej radzie. Wszelkie deklaracje o współpracy są pustostowiem od wielu, wielu już miesięcy. Przypomnijcie sobie państwo

jak na przelocie roku proponowałem wiedząc o tym, że programy oszczędnościowe są potrzebne dla gminy, sami państwo na komisjach łączonych mówiliście, że takie programy są potrzebne i że nawet je wdrażanie w ciągu roku będzie przynosiło określone efekty. To nie było prorocstwo, a dzisiaj stoimy przed takim właśnie problemem i dylematem, i nie można rzucić takich bez przerwy tylko słów, że to skandal takie uchwały, że dane z sufitu, że pani radna, czy pan radny to i tamto. To jest naprawdę nie na miejscu. Jeszcze uwaga jedna. Spłacamy długi, budujemy halę. Nie spłacamy długów i dlatego budujemy halę. To trzeba sobie wreszcie uświadomić, że te dwa lata, niespłacanie podstawowych kredytów, to jest właśnie kredyt na halę. Naprawdę porzucmy taką retorykę, że jak cokolwiek radni koalicji robią to trzeba ich przyatakować, próbować zniszczyć, bo to wszystko co proponują to jest propaganda. Nie proszę państwa. To, że sesja odbywa się dzisiaj dopiero 18 maja to jest dopiero działanie na szkodę gminy, czyli podatników wspólnoty i skutki przyszłościowe my będziemy śledzić i na razie tyle, bo inne moje słowa mogą paść ewentualnie dopiero po głosowaniach nad uchwałami.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – w takim razie ja pozwolę sobie też zabrać głos. Zacznę od tego, tak bardzo ogólnie, że wbrew opiniom niektórych samorządowców, prezydentów dużych miast samorządy nie są udziałowymi księstwami, to jest system naczyń połączonych w całym państwie. Samorząd jest częścią administracji publicznej w związku tym pomoc, która jest kierowana przez państwo na miarę oczywiście możliwości budżetu i cieszymy się z tego, że mamy takie możliwości przez ostatnie lata, wcześniej nie mieliśmy, to są olbrzymie kwoty, ale też gmina jeżeli miałaby pomagać musi też liczyć się ze swoimi możliwościami budżetowymi. Nikt nie zwolnił gminy z jej zadań, w związku z tym wszystkie zadania niezależnie od tego czy mielibyśmy podjąć decyzje o tym, czy pomagamy, czy nie pomagamy nadal przez gminę muszą być realizowane, czy to gospodarka odpadami, czy jakiegokolwiek inne rzeczy i też obowiązki burmistrza jako pracodawcy w stosunku do pracowników. Mówię tutaj w kontekście tej klimatyzacji, bo sam kilkanaście lat siedząc w warunkach pracy, które były takie, że było 37 stopni w pomieszczeniach, osobiście słyszałem wielokrotnie na ówczesnych sesjach, że nam się w głowach poprzewracało, że chcemy lepszych warunków, także zawsze będę stał za pracownikami w takiej sytuacji. Możemy się spierać o jakość wykonywanych zadań przez gminę, możemy się spierać o sposób ich wykonywania, natomiast te zadania dalej pozostają, budżet mamy taki, jaki mamy. Wiemy, że sytuacja firm już jest bardzo poważna, ale wiemy też o tym, że jest to pewien wycinek czasu. Krótki, ale jednak bardzo trudny. My, moim zdaniem, zdaniem też naszego klubu nie możemy być wyłącznie jako gmina „dobrym wujkiem” dla przedsiębiorców pozostawiając całą resztę mieszkańców, całą resztę zadań gminnych na pastwę losu. Wydaje mi się, że jednak odłożenie tej sesji, ostudzenie troszeczkę emocji wyszło na dobre. Powiem odnośnie pracy na Komisji Planowania, tu też padło sformułowanie, tak, poprosiliśmy panią skarbnik, poprosiliśmy panią dyrektor Centrum Wodnego Laguna, był pan wiceburmistrz Tomasz Miler, rozmawialiśmy na temat sytuacji finansowej i uważam, że była to dobra dyskusja i tego nam było potrzeba. Co do sytuacji z Komisją Budżetu myślę, że to już niech mieszkańcy oceniają, czy te kilkanaście minut to jest właściwe podejście do tematu. Poprosiliśmy burmistrza jako Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość o informację o sytuacji finansowej gminy. Taką informację otrzymaliśmy 8 maja. Ja osobiście tą informację rozestąpiłem wszystkim państwu radnym, żeby nie była to informacja wyłącznie do jednego klubu. Z tej informacji wynika, że skutek finansowy to będzie tak, jak wyczytałem: 5.904.508,06 zł na moment sporządzenia tej informacji. Wydaje mi się, że musimy spojrzeć na kwestie tej pomocy z obu stron. Z jednej strony nie chcemy deprecjonować woli pomocy, z inicjatywą której wyszedł Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej, z drugiej strony mamy nie dość, że te prawie 6 milionów strat, to jeszcze do tego w tle mamy kredyt, który tak naprawdę jeden mamy, przesuwane płatności, niespłacony, drugi w tle do 12 mln zł. Przypominam, że to akurat nie klub Prawa i Sprawiedliwości decydował o tym. Wychodzi na to, że tak jak byśmy chcieli, przepraszam za porównanie, prowadzić działalność charytatywną na kredyt. Oczywiście jest to

przenosi, natomiast wydaje mi się, że to obrazuje to, co mogłoby się wydarzyć. Naszym zdaniem jednak zaburzy to płynność finansową gminy. Mogę się z panem burmistrzem na wiele rzeczy różnić, możemy się spierać co do wielu rzeczy, natomiast wydaje mi się, że w tej sytuacji nieprzyjęcie tej uchwały i tych kolejnych spowoduje mniejsze szkody dla gminy jako całości, aniżeli ich przyjęcie. Podatek od nieruchomości – najpierw został podniesiony, w tej chwili chcemy się tak naprawdę de facto go pozbyć. Jest to jakaś niekonsekwencja. Co do samej uchwały brak mi tutaj takiego czytelnego mechanizmu kontroli składanych oświadczeń. Ja rozumiem, że a priori z założenia przyjmujemy, że przedsiębiorca pisze prawdę, ale życie uczy, że „ufaj i sprawdzaj”. Taki mechanizm kontroli gdzieś tutaj powinniśmy mieć. Wiadomo, że zarówno gmina i przedsiębiorca będzie dbał o swój interes. W tych projektach ja tego nie widzę, żebyśmy jako gmina, jako rada zabiegali o to, żeby ten interes gminy był w jakikolwiek sposób chroniony i żebyśmy mogli w jakikolwiek sposób zweryfikować to, co tam jest. Takie jest zdanie moje, zdanie klubu Prawo i Sprawiedliwość, a ja jeszcze jakby po swojej wypowiedzi chciałbym, bo widzę, że się nikt z państwa już nie zgłasza, pan wiceburmistrz Paweł Nikitiński, ale ja bym chciał jeszcze panią skarbnik poprosić o informację o aktualnej sytuacji finansowej, bo te informacje, które mamy są sprzed 10 dni. Czy coś się zmieniło, czy chciałaby pani skarbnik może coś do tego dopowiedzieć?

**Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz** - szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, sytuacja finansowa Gminy Gryfino jest bardzo trudna. Tak jak państwu przedstawiłam spadek dochodów gminy związany z ogłoszeniem pandemii w Polsce wynosi 5.368.000 zł, jednocześnie mamy zwiększone wydatki na walkę z tą pandemią. Na dzień dzisiejszy środki, to jest świeża informacja, dlatego starałam się na ósmego przygotować do siódmego, na dzisiaj wiemy, że wpływy z podatku od nieruchomości są niższe dlatego, że rata była do piętnastego, dostałam informację od pracowników, że mamy mniejsze dochody z podatku od nieruchomości. Jeżeli mogę jeszcze się odnieść do słów pana przewodniczącego Urbańskiego, to chciałam panu powiedzieć, że rzetelnie wykonuję swoje obowiązki.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czy ktoś państwa chciałby jeszcze w tej sprawie zabrać głos? Pan wiceburmistrz się zgłaszał, a z państwa radnych ktoś? To poproszę pana wiceburmistrza.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado, pan przewodniczący zaapelował dzisiaj w setną rocznicę urodzin Jana Pawła II abyśmy obniżyli temperaturę. Myślę, że nie tylko na tą okoliczność warto, ale warto też posługiwać się faktami i tu pani skarbnik przed chwilą wypowiedziała takie dosyć istotne zdanie, które koreluje bardzo wyraźnie też z treściami, które przed chwilą tutaj padły na sali, myślę, że wysoce niefortunne i warto się z nich wycofać, ponieważ mam przed sobą też ważny dokument Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 20 kwietnia 2020 roku i te słowa, które przed chwilą tutaj padły o tym, że Gmina Gryfino nie wykonuje swoich dochodów nie korelują z tą uchwałą. Mowa jest o wprost punktowym wykonaniu dochodów, bo oczywiście nie są one stuprocentowe, wynoszą 99,16%, natomiast wydatki bardzo przekraczają 96%. Warto, żeby poza deklaracjami padały też fakty, a te z uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej są takie, państwo oczywiście będziecie się z tą uchwałą w stosownym czasie zapoznawali. Kolejny aspekt bardzo ważny dla tej uchwały i dla wielu innych, to jest sposób procedowania nad nimi dlatego, że pada tutaj też argument o braku spostrzeżenia przez część radnych, bo dotyczy to części radnych, naszych zamiarów co do potencjalnych oszczędności, ale wiecie państwo o tym, że inicjatywę uchwałodawczą w zakresie zmian budżetu ma pan burmistrz i pan burmistrz czeka na zwołanie sesji, nie chciał też wprowadzać do porządku obrad sesji nadzwyczajnej projektu uchwały. Przy tej temperaturze i sposobie dochodzenia do miejsca, w którym jesteśmy istniały dosyć poważne ryzyka, że ta uchwała nie byłaby traktowana czysto merytorycznie. Takie zmiany budżetowe są przygotowywane i one będą obejmowały bardzo wiele obszarów i myślę, że fakty, argumenty, merytoryka obronią się

prędzej, czy później tak, jak obroniły się w sprawie czysto technicznej i organizacyjnej, tak obronią się i w tych pracach, które są podejmowane przez zespół pana burmistrza. Ja może powiem na tą okoliczność przed tą uchwałą, że to nie jest też jakaś nadzwyczajna sytuacja dla Gminy Gryfino, że nasze dochody z PIT-u spadają o 40 procent. Związek Miast Polskich podaje, że tak przeciętnie w Polsce spadają. Przyczyny mogą być różne i zgadzam się, że mogą być pogłębione. Nie czas, żeby to dzisiaj rozważać. Ważna jest też struktura tego, jakich mamy podatników i jaka jest struktura zatrudnienia tych podatników, to też jest prawda, ale nie wolno uciec od takiej perspektywy, od której chyba trochę momentami staramy się uciekać, a mianowicie zmniejszone wpływy już tylko z tego faktu, że nasz udział w mniejszym picie będzie automatycznie w nominale też niższy, musi powodować określone skutki, ale musimy też patrzeć na strukturę naszych wydatków, co stanowi i generuje nasze wydatki. Nasze wydatki generują koszty stałe i generują w sposób pierwszorzędny. Nawet co pan burmistrz oczywiście rozważy z pionem pana burmistrza Milera, korekty dotyczące zadań inwestycyjnych, czy modernizacyjnych będą brane pod uwagę, to struktura naszych wydatków trwałych wymagałby także przy ewentualnej korekcie oczekiwanej przez radę w tym obszarze, zmian organizacyjnych lub też w ogóle geografii Gminy Gryfino co do jej funkcjonowania. Inaczej się tego przeprowadzić nie da. Póki co staramy się geografii Gminy Gryfino jeśli chodzi o jakość pracy, ilość jednostek organizacyjnych utrzymać na możliwie niezmiennym poziomie, ale wiele wskazuje na to i to trzeba powiedzieć, że takie zagrożenia zmiany geografii, czyli funkcjonowania jednostek organizacyjnych są bardzo realne. Centrum Wodne Laguna jest w stanie wytrzymać tą sytuację, w której się znajduje najwyżej do końca czerwca. Potem będziemy musieli znaleźć mechanizm i państwo wiecie o tym, że to nie jest tylko mechanizm przepływu finansowego, bo gdyby to był tylko mechanizm przepływu finansowego pomiędzy budżetem Gminy Gryfino, a zakładem budżetowym, to byłoby trudne, ale być może byśmy sobie z tym poradzili, ale to jest jeszcze kwestia prawna, to nie są rzeczy oczywiste, łatwe, proste. My unikamy jak ognia właśnie sformułowań demagogicznych po to, żeby przejść na warstwę merytoryczną i faktem jest, że czasami w tym sporze być może państwo odbieracie nasze uwagi, nie chcę używać tu górnoletnych słów, osobiście, ale komisja, czy nawet spotkanie z klubami, przecież takie spotkanie z klubem Prawa i Sprawiedliwości się odbywało, to była dobra, merytoryczna rozmowa, mają szansę na powodzenie i nikt w tym urzędzie nie odrzuci dobrej propozycji, a przede wszystkim propozycji realnej, przyjmie ją do zastosowania i tutaj też kończąc koncyliacyjnie, ponieważ padły takie pytania, pan burmistrz powiedział o tym bardzo krótko, bardzo łagodnie, my poprosiliśmy naszych partnerów z Powiatu Gryfińskiego o odniesienie się do naszej propozycji kontynuowania prowadzenia liceum. Poprosiliśmy, żeby zrobiono to do 30 kwietnia, zrobiliśmy to z wyprzedzeniem. Do dzisiaj takiej odpowiedzi nie uzyskaliśmy i rzeczywiście tu uwaga w stronę pana Marka Saneckiego, tak jak pan burmistrz powiedział my finansowo do prowadzenia liceum jesteśmy przygotowani. Złożyliśmy też naszemu partnerowi deklarację, że jesteśmy gotowi to robić, oczekujemy od nich przyjęcia warunków, które w tych okolicznościach stają się naturalne. Czekamy na tą odpowiedź. Mam nadzieję, że ona w krótkim czasie wpłynie. To jest dobra oferta przede wszystkim dla mieszkańców gminy, ale proszę się nie martwić, pieniądze na funkcjonowanie liceum są w budżecie do końca bieżącego roku kalendarzowego i my wykonamy to zadanie. Jeśli dojdzie natomiast do zmiany organu prowadzącego, to będziemy rozmawiali o ewentualnej perspektywie i zwrotów z poczynionych nakładów, i ewentualnych przesunięć, ale to są dzisiaj niewiadome. Rola do odegrania jest w Zarządzie Powiatu. Jeszcze jedna rzecz na koniec. My szanowni państwo, co nam też unika, ucieka trochę z krajobrazu wydarzeń, podjęliśmy od początku pandemii wiele działań, które wywołały też koszty. Wywołały koszty i one może nie idą w miliony, to oczywiste, ale wydały realne koszty powodujące wydanie pieniędzy, bo ograniczenie się w wydatkowaniu pieniędzy i wydatkowanie pieniędzy to są zupełnie dwa różne stany. My mówimy też o płynności gminy, a my jesteśmy na granicy utrzymania płynności gminy i to jest też bardzo istotne,

ale nie mogliście państwo nie zauważyć tego, że dezynfekujemy gminę, że wyposażyliśmy wszystkie nasze jednostki organizacyjne w środki ochrony osobistej, płyny dezynfekcyjne. Tu także nam pomógł Polski Rząd, to trzeba bardzo mocno podkreślić, bo do każdej jednostki zadedykował określoną, dosyć dużą ilość płynu dezynfekcyjnego. To są inne działania, które były dedykowane też strażakom ochotnikom i naszym służbom, i rezerwa na ten cel jest używana, i będzie używana, natomiast to jest gotówka żywo wydawana. Co do samego projektu uchwały, to oczywiście jak sądzę dyskusja albo będzie się toczyła dalej albo za chwilę państwo rozstrzygniecie. My zwracamy uwagę na strukturę wydatków Gminy Gryfino. Ona ma bardzo poważną część wydatków sztywnych i wydatków stałych, i bez rozmowy o geografii Gminy Gryfino nie da się poważnie kontynuować tej rozmowy, więc jeśli głębokie zmiany po stronie dochodowej, to także głębokie zmiany po stronie wydatkowej i po stronie organizacyjnej.

**Radny Marek Sanecki** – panie przewodniczący, panie burmistrzu, drodzy radni, w związku z takim koncyliacyjnym sposobem wypowiedziania się Pawła Nikitińskiego, ja powiem, że to co bym chciał w tej sprawie powiedzieć nie powiem w tym momencie, tylko powiem w wolnych wnioskach, bo rzeczywiście już teraz zbyt szeroko odchodzimy od projektu uchwały, ale powiem, że ta pana wypowiedź według mnie, mam nadzieję, że wszyscy to zauważyli, że z tej wypowiedzi wynika, że te decyzje, o których pan powiedział wpływają na sytuację finansową na ostatni kwartał, czyli mówimy o 400 tys. zł i kolejne, ale o tym myślę, że w wolnych wnioskach.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – w takim razie nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji, w związku z tym przystępujemy do głosowania nad drukiem nr 1/XX w wersji z autopoprawkami, tej wersji, która została przedłożona państwu radnym w dniu dzisiejszym. Według informacji pana mecenasa te autopoprawki z dnia dzisiejszego zostały też zaopiniowane przez pana mecenasa. W związku z tym będę wywoływał po kolei każdego z państwa do głosu. Głosujemy imiennie, także radnych przebywających w drugiej sali bardzo proszę też o uwagę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – DRUK NR 1/XX wraz z autopoprawkami z dnia 18 maja 2020 r.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że uchwała została odrzucona.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

#### **Ad. IV. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę NR XLI/512/05 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 września 2005 roku w sprawie wprowadzenia i określenia wysokości opłaty prolongacyjnej obowiązującej na obszarze Gminy Gryfino – DRUK NR 2/XX.**

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został wycofany przez wnioskujących i odczytał treść autopoprawki do druku nr 2/XX z dnia 22 kwietnia 2020 r. – **załącznik nr 22.**

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady.

**Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia za część roku 2020, zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – DRUK NR 3/XX**

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali nową wersję uchwały z autpoprawkami.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia za część roku 2020, zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – DRUK NR 3/XX wraz z autpoprawkami z dnia 18 maja 2020 r.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został odrzucony. Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Ad. VI. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr LIII/564/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Gryfino i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną – DRUK NR 4/XX.**

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali nową wersję uchwały z autpoprawkami.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Nikt nie zgłosił się do dyskusji nad projektem uchwały.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady ponownie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo w sprawie, w której państwo procedujecie jako Burmistrz Gminy Gryfino podjąłem decyzję po przeprowadzonych konsultacjach z przedstawicielami i osobami prowadzącymi działalność gospodarczą, i takie ulgi zostały zastosowane na bazie zmian obowiązujących umów. Ma to znaczenie, o którym dzisiaj mówił pan przewodniczący Piotr Romanicz. Moje rozmowy z przedsiębiorcami świadczą o tym, że są zadowoleni, a na

marginesie powiem państwu i dziękuję za dotychczasowe głosowanie, że już trzy duże sieci handlowe złożyły takie wnioski, o których mówiłem, o zwolnienia od podatków i to nie tylko podatków od nieruchomości.

**Radny Andrzej Urbański** – szanowni państwo, każdy podatnik w normalnym trybie ma prawo wystąpić z wnioskiem o ulgę w podatkach, natomiast intencją naszą było to, żeby usankcjonować to określonymi parametrami. Zastosowanie ulgi naszej w tym przypadku polegało na tym, żeby ci wnioskodawcy, którzy nie mogą skorzystać z ulgi 50, czy 90-procentowej mieli możliwość przełożenia spłaty raty do końca września i to jest właśnie rzetelność podejścia do sytuacji dlatego, że my parametryzujemy warunki udzielenia takiej ulgi. Natomiast w ulgach pana burmistrza 90-procentowych to był zakaz prowadzenia działalności, a 50-procentowa bez względu na płynność, sytuację finansową tych, co mieli ograniczoną działalność i tylko tyle chciałem powiedzieć, żeby to zabrzmiało, że my coś innego proponujemy. Nie. Myśmy chcieli zrobić to tak, żeby ci pozostali również mieli taką możliwość.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, chciałbym dopytać pana, bo tak jak wielkie sieci handlowe funkcjonują to wiadomo, nie posiadam tej informacji kto jest właścicielem, ale domniemywam, że to są spółki akcyjne, menadżerowie, którzy zarządzają tymi spółkami mają osiągnąć jak najlepszy wynik finansowy itd. i to jest oczywiste, mają dawać przychody, czy dywidendę akcjonariuszom. Takie jest ich zadanie, do tego zostali zatrudnieni i wykonują swoją rolę. To jest normalne. Teraz jeżeli widzą, że jest taka szansa, zapłacimy mniej, wystąpimy z wnioskiem. Pan może uznając argumenty udzielić tej ulgi bądź nie udzielić ulgi. Proszę mi powiedzieć, czy te firmy mogłyby dostać zwolnienia z tego podatku na podstawie naszej uchwały, tego projektu, który my przygotowaliśmy? Czy osiągnęli wskaźnik bieżącej płynności finansowej poniżej 1,0 i jego obniżenie co najmniej 50% w stosunku do stycznia? Czy ten warunek byłby spełniony przez te firmy? Czy posiada pan taką wiedzę, czy nie? Bardzo proszę o odpowiedź.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czy pan burmistrz będzie chciał zabrać głos?

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, wysoka rado, co do zasady powiem państwu, że uważam, iż są takie branże również w indywidualnej działalności gospodarczej np. ludzi, deweloperów posiadających olbrzymie majątki, które tak jak słusznie zauważył pan Marek Sanecki, każdy może ubiegać się o zwolnienie, ale po to jest burmistrz, żeby w tak oczywistych sytuacjach nie ulegał tej presji, że ktoś chce poprawić warunki finansowe swojej firmy kosztem zadań Gminy Gryfino, dlatego to, co my zaproponowaliśmy, czyli aneksy do umów w tych branżach, które naprawdę odczuwają poważne skutki kryzysu, który wybuchł z uwagi na zagrożenie koronawirusem od takiego myślenia, żeby zwolnić wszystkich bez względu na to, czy dotknął ich kryzys, czy nie. Takie myślenie jest mi przeciwne. Co do kwestii analiz dotyczących dużych spółek handlowych, czy to akcyjnych, czy to z ograniczoną odpowiedzialnością prawo podatkowe daje mi taką możliwość, żeby analizować ich sytuację i ja na ten temat teraz nie będę się wypowiadał i nie będę spekulował, bo to była rola wnioskodawców, żeby wykazać, że projektowana przez nich uchwała nie spowoduje takich skutków. Niestety nie zrobiliście państwo tego, a pan przewodniczący komisji budżetowej nie zechciał zaprosić skarbnika i burmistrza miasta Gryfina na posiedzenie komisji.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, praca może się odbywać na komisjach, również na sesjach. Nasz wspaniały wspólny kolega Tomasz Namieciński kiedyś zarzucał mi, że komisje trwają zbyt długo i w związku z tym złożył rezygnację. Dzisiaj mówi mi się, że komisje pracowały zbyt krótko. Jest źle. To już było i teraz ja chcę też pracować tutaj. Pytam się pana, czy na podstawie tej uchwały podmioty te, te sieci byłyby zwolnione, czy nie? Proszę pana o odpowiedź, a pan mówi: nie, nie powiem, nie chcę. Okay. Szanuję tę odpowiedź. W takim układzie zapytam panią skarbnik. Pani skarbnik...



**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – ... w zupełnie innej sprawie, tak? Sprawy podatkowe zostały już załatwione, natomiast teraz rozmawiamy o.... – *część wypowiedzi niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – panie burmistrzu, nie słychać pana. Jeżeli pan, panie burmistrzu...

**Radny Marek Sanecki** – ja chcę dostać informację, czy na podstawie tego projektu uchwały, gdyby to weszło w życie, czy te sieci będą zwolnione z tego podatku od nieruchomości, czy nie. Proste pytanie, prosta odpowiedź.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, nie rozmawiamy w tym miejscu o tej sprawie, rozmawiamy o opłatach cywilnoprawnych, a jednocześnie Marek Sanecki chce wróżyć z fusów, bo przedstawił jako wnioskodawca określone projekty uchwał i teraz mnie pyta, czy takie sieci dostosują się do tych uchwał, czy nie. To jest oczywiście zależne od dokumentacji, którą sieć może w określony sposób przedłożyć. Ja na dzisiaj takiej wiedzy nie mam.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr LIII/564/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Gryfino i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną – DRUK NR 4/XX wraz z autopoprawkami z dnia 18 maja 2020 r.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został odrzucony.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 5/XX.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – zgłasza się do głosu pan radny Robert Jonasik. Proszę pana radnego Roberta Jonasika o przejście do sali sesyjnej w celu zabrania głosu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik** – zgłaszam formalny wniosek o 15 minut przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – szanowni państwo, zaczynamy dalej procedować. Jesteśmy przy druku nr 5/XX, mamy przedłożoną najnowszą wersję projektu uchwały. Ja najpierw przeczytam tytuł - w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie

dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino i tutaj najpierw zapytam o stanowiska komisji.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.  
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – wiem, że ze strony wnioskodawców jest jeszcze prośba o dopisanie autopoprawki w podstawie prawnej. Bardzo proszę o głos pana Andrzeja Urbańskiego.

**Radny Andrzej Urbański** – szanowni państwo, przez zwykłe przeoczenie, a ponieważ zaktualizowała się podstawa prawna z Dziennika Ustaw o samorządzie gminnym prosiłbym również o naniesienie tej zmiany w autopoprawce i w projekcie uchwały. W nawiasie gdzie jest podstawa prawna ustawy o samorządzie gminnym, żeby przekreślić to co jest w nawiasie i wpisać Dz. U. z 2020 r. poz. 713. Czyli autopoprawka będzie brzmiała tak: w podstawie prawnej dotyczącej ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zmienia się w nawiasie numerację Dziennika Ustaw na Dz. U. z 2020 r. poz. 713.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – rozumiem, że tej autopoprawki nie głosujemy, w razie co jeszcze będzie tutaj za chwilę pan mecenas, a ja ze swojej strony po konsultacji w przerwie z szefami klubów zaproponuję poprawki do przedłożonego projektu. Te poprawki zostały państwu przedłożone (*poprawki Klubu Radnych PiS do projektu uchwały stanowią załącznik nr 25 do protokołu*). Najpierw kilka zdań wprowadzenia. Przede wszystkim temat ciągnie się już za radą kilka miesięcy. Problem wyszedł już kilka miesięcy temu z opłatami za dni, w których usługi przez żłobek nie są świadczone. Dzisiaj chcielibyśmy to skonsumować, tym bardziej, że nałożyły się na to problemy związane z COVID-em. W związku z tym chcielibyśmy też w tej propozycji, która do państwa teraz trafiła skonsumować to, żeby autopoprawka objęła tych rodziców, którzy nie mogli postać dziecka do żłobka od 15 marca i chcemy przesunąć akcent z nieobecności dziecka na nieświadczenie usług. Jeżeli wyznaczymy sobie datę wsteczną, od której chcielibyśmy, żeby obowiązywały te zapisy, żeby objęły tych ludzi, którzy nie mogli postać dziecka w marcu, czy w kwietniu, to jesteśmy w stanie to zrobić, natomiast w dniu dzisiejszym możemy mieć problem taki, że żłobek de facto świadczy usługi, natomiast rodzic nie ma obowiązku postania tego dziecka do żłobka. Żeby uniknąć sytuacji takiej, że nadal powstają niedomówienia, żeby wyjść też naprzeciw sugestii, która zawarta była m.in. w opinii prawnej do poprzedniej wersji tego projektu chcielibyśmy, żeby była mowa tutaj o nieświadczeniu usług przez żłobek, a nie nieobecności dziecka w przedszkolu. Wtedy będziemy mieli klarowną sytuację. Te osoby, które w marcu, w kwietniu nie dawały dzieci do żłobka są tym objęte, a te osoby, które dzisiaj nie dają, podlega to wyłącznie woli rodzica. Musimy tutaj znaleźć jakiś kompromis. To jest propozycja pewnego kompromisu. Wiem, że są stosowane rozwiązania tutaj przez pana burmistrza inne, natomiast dotyczą one tylko części rodziców, którzy podejmą taką wolę i będą chcieli poddać się, ja to tak nazwę, presji prawnej. Nie chcemy tutaj dzielić rodziców na tych, którzy ulegli, tych którzy nie ulegli. Chcemy wszystkich potraktować jednakowo, w związku z tym zaproponowaliśmy taką poprawkę, która wyglądałaby w ten sposób, że w tym projekcie uchwały w paragrafie 1 dodaje się ust. 7, który otrzymuje brzmienie: „Za dni, w których usługi nie są świadczone przez Żłobek, opłata o której mowa w ust. 1 nie jest pobierana. Wysokość opłaty stałej jest w tym przypadku proporcjonalnie pomniejszona do liczby dni, w których nie są świadczone usługi przez Żłobek.” W tym samym projekcie uchwały w paragrafie 3 chcielibyśmy, żeby treść tego paragrafu brzmiała następująco: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, z mocą obowiązującą od dnia 15.03.2020 r.” Pierwsze pytanie kieruje do pana mecenas. Panie mecenasie, czy taki kształt poprawek jest przez pana akceptowalny?

**Radca prawny Krzysztof Judek** - generalnie co do możliwości konstytucyjnego działania prawa wstecz, to jest to możliwe z uwagi na to, że tu nie nakłada się obowiązków, tylko daje uprawnienia tyle, że zgłoszenie takiej poprawki w sytuacji gdy pierwotny projekt nie przewidywał mocy wstecznej wymaga uzupełnienia uzasadnienia o skutki finansowe tego, bo te skutki finansowe w pierwotnym projekcie uchwały nie były przewidziane, a jest uchwała budżetowa, która daje określone skutki jeśli chodzi o przepływy pieniężne, także to wymagałoby zdecydowanego uzupełnienia.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze. Zapraszam państwa do dyskusji w sprawie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – wysoka rado, pan mecenas wskazał na pewne okoliczności, które będą się wiązały z pracą burmistrza i z unormowaniami prawnymi. Jeśli państwo chcecie skutecznie doprowadzić do wykonania, jeśli ta uchwała zostanie przyjęta, tej uchwały, to musicie przewidzieć, że będzie ona zależna od zachowania burmistrza, bo kwestie związane ze zmianami budżetowymi w trakcie roku podatkowego, roku obrotowego należą do burmistrza. My dzisiaj wprowadziliśmy w żłobku określone zasady, a mianowicie zaproponowaliśmy wszystkim rodzicom możliwość zawarcia aneksu i ustalenia, i to nawet na dłuższy czas niż nie ma możliwości odprowadzania dzieci do żłobka, a mianowicie na 3 miesiące każdy z rodziców dostał możliwość niepłacenia. Zgłosiło się mniej więcej 50 procent rodziców i korzystają z takiej ulgi, żebyście państwo to wzięli pod uwagę. Dzisiaj przyjmując uchwałę wniosków o zadziałanie prawa wstecz, spowodujecie określone skutki prawne, które będą się wiązały z obowiązkiem zwrócenia opłaty tym rodzicom, którzy takie opłaty wnoszą. Jednocześnie spowodujecie określone skutki w dochodach i trzeba będzie znaleźć, i pochylić się skąd te środki wziąć, dlatego ustawodawca przewidując takie sytuacje zobowiązuje wnioskodawców do złożenia odpowiednich propozycji. Dlatego czekam na dyskusję, czekam na dopracowanie tej uchwały i na wskazanie skutków finansowych oraz wskazanie burmistrzowi komu dzisiaj ma odebrać określone, wyliczone przez was kwoty i źródła finansowania. To musi się stać i to jest państwa obowiązek. My oczywiście każdą uchwałę, która będzie zgodna z prawem wykonamy, ale musicie państwo nam, czyli burmistrzowi miasta dać stosowne narzędzia.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – zgłasza się pani radna Elżbieta Kasprzyk, pan Tomasz, pan Marek w kolejności.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado, ja mam tutaj informację od pana burmistrza o tym, że opłata stała za żłobek, utracone dochody od 1 kwietnia do 11 maja to jest kwota już 38 tys. zł. Zostało złożonych 79 wniosków o zawieszenie umowy. W mojej ocenie zaproponowany sposób rozwiązania tej kwestii przez burmistrza jest dobry, ponieważ pokazuje, że jest część, grupa rodziców, którzy mimo wszystko chcą płacić, bo przecież ten obiekt musi być w stanie gotowości, czyli kiedy minie ten czas, do tego, aby przyjąć dzieci i praktycznie już żłobek ruszył, natomiast wiemy, że to nie są te same warunki jakie były wcześniej, że koszty jakie trzeba ponieść, aby można było oddać tam dzieci jest dużo większy. Ja chciałabym zapytać, że jeśli wprowadzimy zniesienie tej opłaty stałej, to skąd weźmiemy środki na to, aby mimo wszystko w okresie kiedy żłobek jest nieczynny, a musi być w stanie gotowości? Czym pokryć te koszty. Czy to będzie np. podniesienie opłaty stałej, bo wiemy, że na opłatę stałą to się składa koszt utrzymania takiego obiektu przez rok czasu rozłożony na 12 miesięcy i za to płacą rodzice, więc, czy państwo radni zgodzą się z tym, żeby za chwilę podnieść opłatę stałą, czy też będzie się to wiązało ze zmniejszeniem personelu i np. zwolnieniami, bo takie trudne decyzje trzeba będzie podejmować? Czy chcemy jeszcze więcej dopłacać, my wszyscy jako społeczność gryfińska, bo w tej chwili to jest około 1.000.200 zł dotacji do funkcjonowania żłobka, czy chcemy jeszcze zdecydować o tym, że będziemy wszyscy jeszcze więcej dopłacać do pobytu każdego dziecka w żłobku, więc zanim podejmiemy tę decyzję warto by było wypowiedzieć się również na ten temat, skąd wziąć środki za czas kiedy żłobek jest wyłączony, czy będzie wyłączony, ażeby jednak utrzymać w stanie gotowości ten obiekt.

**Radny Tomasz Namieciński** – moja przedmówczyni oczywiście tutaj po części wyczerpała to, o co ja chciałem się zapytać, natomiast rzeczywiście na dwóch komisjach pytaliśmy się o to panią skarbnik. Na 140 osób 70 wniosków zostało złożonych i to jest kwota 38 tys. zł. Taką informację uzyskaliśmy i teraz pytanie mielibyśmy następujące, po pierwsze chciałbym się spytać o skutki finansowe tego projektu uchwały, z jakich środków finansowych będziemy przesuwali te pieniądze? Szanowni państwo, musimy pamiętać o jednej rzeczy, żłobki decyzją Rządu Polskiego mogą funkcjonować i też państwo nie myślicie jeszcze o tym, że te żłobki muszą przejść pewne obostrzenia typu płyny dezynfekcyjne itd. O to nikt się nie pyta. To są dodatkowe koszty nie tylko w żłobkach, za chwilę to samo będziemy mieli w szkołach w klasach 1-3, gdzie trzeba kupić środki ochrony osobistej, płyny dezynfekujące, zmniejszyć grupy osób, które przychodzą do tych żłobków i w mojej ocenie to są dodatkowe środki. My mówimy, że przez dwa miesiące żłobek nie działał, tylko teraz są takie obostrzenia sanitarne, które Gmina Gryfino musi spełnić i przede wszystkim moje pytanie brzmi następująco – skutki finansowe i z czego ewentualnie zabierzemy te pieniądze, żeby ten projekt uchwały podjąć? Natomiast fakty są takie, że co roku, zgodnie z tym co mówiła pani skarbnik i mówiła pani przewodnicząca 1.000.200 zł kosztuje nas żłobek, nie mamy jakiś środków gdzieś z zewnątrz, także bardzo proszę o wskazanie źródła, skąd zabierzemy, bo to jest naczynie połączone, komuś musimy zabrać, żeby komuś dać, natomiast chyba każdy z nas sobie sprawę zdaje z tego, że w tych czasach, w jakich funkcjonujemy, wydajemy dodatkowe środki na rękawiczki, płyny itd., to nie będzie tylko żłobek, to będą wszystkie instytucje. Jak Laguna ruszy, jeżeli szkoły ruszą, to będą dodatkowe środki finansowe, na które my jako rada wspólnie z burmistrzem będziemy musieli znaleźć na to pieniądze, bo to nie było planowanie w budżecie na 2020 rok.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, w kwestii formalnej – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze, pan burmistrz w kwestii formalnej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – jeśli zostanie uchwalone określone prawo, to ono musi być wykonane. Jak mówili Rzymianie – *dura lex sed lex*, twarde prawo, ale prawo. Jeśli państwo uchwalicie, to chciałbym, żebyście uchwalili uchwałę w taki sposób, żeby wojewoda nie musiał jej uchylić, dlatego przypominam, że § 65 pkt 7) Statutu Rady Miasta w Gryfinie mówi wprost, że uzasadnienie, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych uchwały i źródłach ich pokrycia. To jest państwa obowiązek. Takie dane musicie wprowadzić i jeśli chcecie uchwalić taką uchwałę musicie wskazać skąd pokryjemy utracone dochody. To jest państwa obowiązek i myślę, że się z tego obowiązku wywiążecie.

**Radny Marek Sanecki** – panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado, odpowiem skąd pieniądze, ale zanim do tego przejdę to powiem tak – panie burmistrzu, ja nigdy nie mówię – ja wiem lepiej. Ja w coś głęboko wierzę, do czegoś jestem przekonany, myślę, że tak powinno być itd. Takich używam słów. Nigdy nie mówię – ja wiem lepiej. To nie w moim stylu, a pan mówił, że ja tak mówiłem i tak mówię. Tak nie mówię. Teraz przechodzę do meritum. Panie burmistrzu, powiedział pan, wydaje mi się, przedstawił pan pewne fakty, ale chyba nie do końca, chociaż tutaj nie jestem pewien, być może pan albo potwierdzi albo zaprzeczy, bo powiedział pan, że stworzyli państwo rodzicom, którzy prowadzą dzieci do tego żłobka, że mogą płacić bądź nie płacić przez 3 miesiące, ale chyba, nie jestem pewny, tak słyszałem, proszę potwierdzić bądź zaprzeczyć, że postawiliście pewne ultimatum, czyli daliście sobie taką furtkę, że ci co nie płacą, to nie mają też gwarancji tego, że po tym, jak ten żłobek zacznie funkcjonować, że ci rodzice dalej będą mogli prowadzić dzieci do tego żłobka. Nie jestem pewien. Proszę odpowiedzieć, czy jest tak, czy nie, bo jeżeli jest to bezwarunkowe, to inna sprawa. Skąd pieniądze? Przepraszam, zanim przejdę, żeby odpowiedzieć na to pytanie skąd pieniądze, to powiem, że dyskutowaliśmy już na temat tego parametru tej opłaty stałej w okresie nefunkcjonowania żłobka, kiedy

była skarga na to, że ktoś musi płacić, a jest przerwa itd. Trwała dyskusja, ja mówiłem, że ten regulamin powinien być zmieniony. Nie było woli, wtedy nawet nie spodziewaliśmy się, że tak szybko nastąpi taka sytuacja, że żłobek rzeczywiście nie będzie funkcjonował. Według mnie nie powinna tak naprawdę i wtedy w grudniu też to zgłaszałem tą uwagę, w tym regulaminie nie powinien być taki zapis, że pomimo tego, że usługi nie są świadczone rodzice mają płacić. Teraz przechodzę do odpowiedzi, skąd pieniądze. Panie burmistrzu ta moja interpelacja, którą postawiłem, czy zapisał pan w budżecie, zaplanował pieniądze na prowadzenie liceum, nie dostałem odpowiedzi, ale dzisiaj między wierszami zostało powiedziane, że są pieniądze na prowadzenie tego liceum od września do grudnia, a chyba nie ma podstawy do tego, żebyśmy my tą szkołę prowadzili, skoro powiat nam to wypowiedział i w konsekwencji powinniśmy dogadać się z tym powiatem w taki sposób, że proponuję konkretne rozwiązanie, niech powiat prowadzi tą szkołę od września. Będziemy mieli „pi razy drzwi” zaoszczędzone te 400 tys. zł, które spokojnie wystarczą na te koszty tutaj, o których mówimy. Mamy 400 tys. zł. Dodatkowo proponuję połączenie Centrum Wodnego Laguna z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, czyli to, o czym mówię już od ponad 10 lat, ale jeszcze powiem, że ten pogląd podziela mój wspaniały kolega Zenon Trzepacz, Piotr Romanicz i myślę, że wielu, wielu innych radnych. Mniejsze koszty zarządzania, ma pan kolejne pieniądze. Jakie proponuję konkretne rozwiązania w zakresie hali widowiskowo-sportowej? Proponuję, żeby dogadać się z powiatem, żeby przekazali nam teren i hala będzie nasza. Z tego co wiem, to zgłaszali taką propozycję. Proponuję, żeby na nią przystać. Powiat niech płaci nam za korzystanie z tejże hali i mamy konkretne rozwiązanie. Tą halę proszę przekazać w zarząd połączonej jednostce OSiR i Lagunie i ma pan konkretne rozwiązanie. Nie prowadzimy szkoły od września – zaoszczędzamy „pi razy drzwi” 400-500 tys. zł. Nowe rozwiązanie. Rozwiązujemy w ten sposób problem Centrum Wodnego Laguna, generalnie porządkujemy sprawę prowadzenia kultury fizycznej i sportu. Do tego powiem jeszcze, że wypowiadamy umowę powiatowi w zakresie prowadzenia rywalizacji międzyszkolnej, racjonalizujemy to działanie. Ja wiem, że to jest dużo różnego rodzaju działań, analiz, procedura może i musi trwać, ale konkretne rozwiązanie, konkretne źródło finansowania.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, w moim imieniu będzie się wypowiadał pan burmistrz Paweł Nikitiński. Panu Markowi Saneckiemu króciutko – panie Marku, spekulować można, zgłaszać różne rzeczy, różne propozycje, często opiera się to, jak pan dzisiaj powiedział na pana przemyśleniach, a nie na konkretnych wyliczeniach, natomiast ustawodawca jest bezwzględny. Nie takie propozycje typu – niech pan połączy jeden podmiot, drugi podmiot, niech pan zlikwiduje szkołę, tylko konkretne propozycje - skutki finansowe uchwały i źródła ich pokrycia. Konkretnie, bo inaczej wojewoda nam uchyli uchwałę i nie będziemy mogli tego szczytnego pomysłu zrealizować. Pan burmistrz Nikitiński się wypowie co do...

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze, pan burmistrz Nikitiński wcześniej. Tak.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – szanowni państwo, pan radny Marek Sanecki zapytał o konkretną rzecz związaną z propozycją pana burmistrza niewnoszenia opłat przez rodziców, których sytuacja materialna się pogorszyła. My wzorem rozwiązania sprzed roku, kiedy był strajk kobiet, też dochodziło do kwestii finansowych. Powiedzieliśmy prawdę, że w tamtym wypadku nie wypłacimy wynagrodzenia, a w tym wypadku jeśli żłobek będzie bez tego ważnego źródła, którym są wpłaty z opłaty stałej, nie jest wykluczone, że ilość miejsc, na które nas będzie stać jako samorząd nie będzie wynosiła 140, tylko być może 80. Tego nie wiemy, ale mówiliśmy o tym uczciwie, bo jeśli nie zapewnimy dochodów dla tej jednostki, to będziemy musieli postępować i przy naborach, i przy naborze, który się rozpoczyna, i przy kontynuacji umów, które mamy w taki sposób, który będzie odpowiadał reżimowi budżetowemu, i powiedzieliśmy uczciwie – tak, wolno złożyć taki wniosek, jest taka możliwość, ale jednocześnie mówimy, proszę pamiętać, to był początek kwietnia, to była sytuacja bardzo

dynamiczna, my nie wiedzieliśmy, czy żłobek będzie zamknięty tak, jak w tym wypadku okazało się 2 miesiące, czy to będą 4 miesiące, czy 6 miesięcy. Część rodziców uznała, że ich sytuacja materialna jest na tyle słabsza niż do tej pory, że skorzystała ze zwolnienia. Część nie i utrzymuje ten żłobek. My z rodzicami w ten sposób rozmawialiśmy. Przecież szanowni państwo, historycznie, wielu z państwa to pamięta, na tej sali był wniosek o sprzedaż tej działki. Na tej sali odrzuciliśmy wniosek o sprzedaż tej nieruchomości i wybudowaliśmy żłobek, do którego świadomie przez lata już dopłacamy. Teraz czy to jest uczciwe traktowanie naszych partnerów, którymi są rodzice? Przecież my dla tej części naszej społeczności ten żłobek wybudowaliśmy. Nikt wcześniej nie wybudował żłobka na 125 miejsc, a teraz na 140. Myśmy to zrobili, bo taka była realna potrzeba. Jesteśmy ostatnimi, którzy chcieliby ograniczać miejsca w żłobku, natomiast wiemy, że dochody placówki składają się z trzech zasadniczych filarów i budżet gminy się z finansowania żłobka nie wycofał, budżet państwa z finansowania żłobka się nie wycofał, nasza propozycja do rodziców była taka – nie wycofujcie się, abyśmy wspólnie ochronili 140 miejsc. Część rodziców uznała, że nie może, bo jest w trudnej sytuacji materialnej i my tego nie komentujemy, ale jesteśmy bardzo też wdzięczni, że udało nam się przekonać znaczną część do tego, żeby współuczestniczyła z pozostałymi podatnikami w utrzymywaniu tej ważnej placówki. Ci którzy wpłacili pieniądze, nie chcą powiedzieć, że wszyscy, zresztą nie chcą tego oceniać, ale znam takie przypadki, że zrobili to świadomie, współuczestnicząc w procesie utrzymywania ważnego dla całego systemu gminnego miejsca. Ja ten fakt odbieram bardzo pozytywnie, bo to jest taka obywatelska postawa współodpowiedzialności za to, co wspólnie wytwarzamy. Oczywiście ta autopoprawka, którą pan przewodniczący Romanicz zgłasza tak, jak pan burmistrz to powiedział, jeśli zostanie przyjęta uchwałą Rady Miejskiej w Gryfinie, to my z uchwałami Rady Miejskiej w Gryfinie możemy dyskutować o tyle, o ile one są jeszcze projektami. W momencie kiedy są prawem miejscowym, to mamy obowiązek je wykonać. Pozwolę sobie zwrócić jednak pewną uwagę na okoliczności, które są podnoszone też i przez organy nadzoru, i przez wojewódzkie sądy administracyjne, i przez Naczelny Sąd Administracyjny. To są kwestie tego, co wolno radzie i co wolno burmistrzowi w roku budżetowym. Inicjatywę w zakresie zmiany budżetu ma burmistrz i to burmistrz wychodzi z propozycją do rady, która może się z taką propozycją zgodzić lub nie. Szczególny jest też fragment dotyczący dochodów. Państwo de facto w tej uchwale zdecydowanie o zmniejszeniu dochodów Gminy Gryfino. Nie chcę iść w daleką ocenę, ale mam taką propozycję, sytuacja się stabilizuje, ludzie, którzy byli w trudnej sytuacji materialnej skorzystali z naszej ulgi. Naprawdę skorzystali, nikt nikomu nie zabrania złożyć wniosku, nawet te osoby, które się ostatnio spóźniły także tą opłatą wniosły, ale jeśli mamy też obywateli, którzy świadomie chcą współuczestniczyć w tym dziele, to możemy oczywiście przyjąć prawo miejscowe, które nam zmniejszy dochody i wprowadzi pewien chaos w realizacji tego zadania, ale możemy też bardzo nisko się uklonić i podziękować tym, którzy razem z budżetem Gminy Gryfino, razem z budżetem państwa wzięli na siebie ten ciężar. Oczywiście jest też tak, że ta część dochodu i prośbę, żebyście państwo to też mieli na względzie, my corocznie występujemy do Polskiego Rządu z wnioskiem o dotację na miejsca. To burmistrz Mieczysław Sawaryn zdecydował o tym, że z projektu, w którym mieliśmy 125 miejsc i do takiej ilości byliśmy zobowiązani, żeby ją utrzymywać, po zmianach organizacyjnych zwiększyliśmy liczbę do 140, bo taka jest w Gryfinie potrzeba. Nawet już dziś możemy powiedzieć, że potrzeba wykracza poza 140 miejsc i pewną wartością jest, żebyśmy potrafili co najmniej taką ilość miejsc żłobkowych trwale utrzymywać. To z mojej strony tyle. Na koniec tylko jeszcze taka prośba, którą powtórzę też za panem burmistrzem, żeby skonkretyzować skutki finansowe. One są akurat w tym aspekcie dosyć proste, bo mamy 140 miejsc, opłata żłobkowa, wiadomo 16% minimalnego wynagrodzenia razy okres kiedy było zamknięte, to z tym nie powinno być problemu, ale dużo ważniejsze jest to skąd. Skąd. Bardzo dziękuję.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, burmistrz Paweł Nikitiński bardzo dobrze powiedział o tej szansie itd. Dobrze, że tego nie oceniacie, ja tego też nie oceniam. Jeżeli

ktos nie zapłacił, bo miał trudną sytuację, to nie można mieć do niego pretensji, to jest oczywiste itd. bo proszę zwrócić uwagę chyba oczywistym jest, że przeważnie dzieci w żłobku mają ludzie młodzi, którzy są jeszcze na dorobku, kupują mieszkania, biorą kredyty itd. To jest sprawa oczywista. Jeżeli ktoś stracił pracę albo mniej zarabia, w konsekwencji nie płaci, nie ma się co denerwować, mieć do niego pretensji. Ja jako obywatel podatek od nieruchomości za cały rok zapłaciłem z góry biorąc pod uwagę trudną sytuację gminy. Każdy coś tam może dołożyć. Ja wiem, że to jest pikuś, ale jednak. Panie burmistrzu, jeżeli chodzi o moją propozycję, którą przed chwilą zgłosiłem, to nie jest nowa rzecz, ja nie teraz wyskoczyłem z tym jak Filip z konopii, mówię o tym od 10 lat. Kiedyś pan to popierał. Myślę, że nawet popierałby tą propozycję i popiera, czy mam głębokie przekonanie, że merytorycznie za tym rozwiązaniem jest również wiceburmistrz Paweł Nikitiński. Przecież wszyscy dobrze wiemy, że gmina prowadziła nawet analizy formalnoprawne w jaki sposób te jednostki połączyć. To, że te prace zostały zawieszona, dlaczego tak się stało, niech to pozostanie do zastanowienia się. Panie burmistrzu, przecież ja nie mogę w tym momencie podać panu skutków finansowych tychże wszystkich działań. Ja mówię o skutkach finansowych połączenia Centrum Wodnego Laguna, OSiR-u itd., ale proszę zwrócić uwagę, pamięta pan naszą rozmowę na Komisji Budżetu na temat centrum kształcenia w zakresie piłki ręcznej. Powiedział pan, że pan się wtedy dopiero o tym dowiedział. Są nowe okoliczności i trzeba podejmować nowe decyzje, nowe wyzwania i zmieniać swoje decyzje. Nie można się upierać, bo my sobie coś jakiś czas temu zaplanowaliśmy, to teraz będziemy brnęli w tą ślepią uliczkę. Jeżeli nie będzie woli takiego rozwiązania może pan to skorygować, ale trwanie przy tym, że my będziemy prowadzili tą szkołę i nie będziemy dokonywali żadnych zmian organizacyjnych według mnie wcześniej czy później przyniesie negatywne konsekwencje. Teraz można powiedzieć, że jak weźmiemy pod uwagę to, że w ogóle szkoły działają zdalnie, nikt nie myśli o tym co będzie już od września, gdzie będzie chodził do szkoły, na jakich zasadach, kto tą szkołę będzie prowadził i to jest bardzo źle. Według mnie już dawno to powinno być wyjaśnione. Jeżeli pan mówi, że napisaliście pismo do powiatu i oni nie odpowiadają, to wydaje mi się, że należałoby zadzwonić albo przez Messengera porozmawiać, jakieś porozumienie trzeba znaleźć, próbować coś, a wy postępujecie... Tak to wygląda. Proszę się nie śmiać panie Tomasz Miler. Mówicie tak – piłeczka jest po ich stronie. No nie. Tak nie może być. Ja jestem wysoce zaniepokojony tym zaniechaniem. To jest grzech zaniechania, że czekamy na coś co się wydarzy nie wiadomo kiedy. Poza tym, panie burmistrzu, mam nadzieję, że pan uznaje to, że jednak mam jakąś wiedzę i kwalifikacje w zakresie sportu, organizacji sportu. Przecież to co ja mówię ma podstawy merytoryczne. Ja mogę panu punkt po punkcie to udowodnić. Jak pan chce to możemy się spotkać, z resztą w internecie jest koncepcja, którą przygotowałem ponad 10 lat temu, co prawda podstawy się trochę zmieniły formalnoprawne, ale zasady są te same. Powiem jeszcze jako też takie moje troszeczkę zdumienie, bo powiem tak, jak były te projekty uchwał dzisiaj analizowane, to pan radca prawny zwracał uwagę na pewne propozycje, słabości, itd. Proszę zwrócić uwagę, że jak ogłaszała gmina konkursy na prowadzenie zadań w zakresie kultury fizycznej to do podstawy formalnoprawnej nawet nie została zgłoszona i nie jest zapisana w umowach ustawa o sporcie, co jest dla mnie szokiem.

**głos z sali** - nie musi być. – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Radny Marek Sanecki** – nie musi być, ale w ustawie o kulturze fizycznej, gdzie zajmujemy się organizowaniem i prowadzeniem zajęć sportowych, ustawa o sporcie nie musi być. Być może nie musi, ale wypadało, żeby była. To tak samo możemy powiedzieć, że nie musimy myć rąk przed jedzeniem obiadu, ale wypadałoby umyć.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, drogi Marku, ja nie wycofuję się ze słów, które mówią, że jesteś fachowcem od sportu szkolnego, natomiast na zarządzaniu niestety w mojej ocenie, podkreślam, w mojej, dopóki nie przedstawiś konkretnych wyliczeń, a będziesz tylko spekulował i rzucał hasło, to muszę powiedzieć - nie masz dla mnie i dla mieszkańców Gryfina żadnej ekonomicznie uzasadnionej oferty.

Apeluję do ciebie, bo jestem przekonany, że przewodniczący komisji budżetowej jest w stanie wyliczyć i jednocześnie wnioskodawca skutki finansowe uchwały i wskazać kategorycznie źródła ich pokrycia, bo to jest wymóg prawny. Zarówno ty jak i ja jesteśmy legalistami i taki obowiązek Rada Miejska w Gryfinie musi wykonać, proszę państwa, bo ośmieszycie naszą społeczność wprowadzając uchwałę, która będzie musiała być uchylona z mocy prawa i ja głośno mówię – oczywiście każdą zgodną z prawem uchwałę Rady Miejskiej w Gryfinie z prawem wykonamy, natomiast dajcie szansę tej uchwale zaistnieć w zgodzie z obowiązującymi przepisami, czyli skutki finansowe proste do policzenia, ale źródła ich pokrycia też wyjątkowo prosta sprawa, bo te spekulacje, które przeprowadził mój przedmówca wielce szanowny Marek Sanecki to są tylko spekulacje, które by przyniosły Gminie Gryfino w mojej ocenie dodatkowe koszty i doprowadziłyby do bardzo poważnych skutków dla mieszkańców Gryfina. Jeśli Marku masz inne zdanie, oczekuję, że je przedstawiś z konkretnymi wyliczeniami i pokażesz jakie to skutki przyniesie, a wtedy osobiście prywatną nagrodę ci wręcę i powiem, że dziękuję za wykonaną pracę. Na dzisiaj tylko policz skutki i wskaż skąd mamy te skutki pokryć.

**Radny Andrzej Urbański** – szanowni państwo, my naszej propozycji nie nadawaliśmy mocy wstecznej co prawda, chociaż cały czas podkreślaliśmy to, że ta sprawa wymaga uregulowania i to już od dawna, od pierwszych tych pism, które wpływały do gminy odnośnie pobierania opłat za świadczenie usług, za pobyt dziecka w przedszkolu. Sprawa się wydawała dosyć oczywista, że jeżeli się usług nie świadczy, dziecko nie przebywa w przedszkolu, nie ze swojej winy, przepraszam w żłobku, to po prostu te opłaty nie powinny być pobierane i tutaj powinni być respektowani równo. Myśmy oszacowali te skutki, co prawda przy wejściu w życie może to była kwestia miesiąca, około 68 tys. zł, bo tak wynikało z tych przeliczeń dzielenia przez 12 tych wydatków miesięcznych, dzisiaj jest sprawa trochę inna, a ja mam pytanie inne. Pan burmistrz podpisał aneksy na określone skutki finansowe. Może tutaj znajdziemy kompromis i dołożymy do tych źródeł te, które ewentualnie były zgłoszone dzisiaj, bo tak do końca nie wiemy z czego będą pokryte te właśnie utracone dochody z tytułu podpisanych aneksów. Wtedy oczywiście możemy zmodyfikować tą uchwałę, jeżeli byłyby te skutki długookresowe, bo rozumiem, że skutki podejmowane aneksami nawet na okres 3 miesięcy, one wcale nie muszą być dużo mniejsze od skutków dwumiesięcznych dla całości.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – ja oczywiście jestem zwolennikiem wszelkich kompromisów służących naszej wspólnotce, natomiast panie przewodniczący, proszę o wypełnienie warunków ustawowych zgłoszonej uchwały, przedstawienia skutków finansowych i skąd te skutki finansowe mamy pokryć. To jest państwa obowiązek i wykonajcie ten obowiązek tak, żeby burmistrz miał otwartą drogę do działania.

**Radny Marek Sanecki** – rozumiem, że pan burmistrz jak mówił, że mam przedstawić skutki, to nie chodziło panu o skutki finansowe połączenia Centrum Wodnego Laguna z OSiR-em, tylko o tą uchwałę. To rozumiem. Ja myślę, że tutaj tak jak powiedział pan Andrzej to chyba jest pewnego rodzaju uzasadnienie, ale tak czy inaczej ja przyszedłem na mównicę, żeby postawić pytanie, w zasadzie jeżeli można to do radcy prawnego. Panie radco, proszę mi powiedzieć, czy jeżeli jakaś ustawa, czy jakaś podstawa formalna, czy obowiązujące prawo do czegoś tam nawet nie jest wpisane, nie jest podane, czy to znaczy, że ono już nas nie dotyczy, nie obowiązuje, czy też obowiązuje? Mam na myśli tutaj tą ustawę o sporcie. Jeżeli ogłaszamy konkursy na prowadzenie zadań w zakresie kultury fizycznej, piłki ręcznej, piłki nożnej, triathlonu, pływania, czy ustawa o sporcie obowiązuje, czy nie obowiązuje? Proszę o odpowiedź. Albo obowiązuje albo nie obowiązuje.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - generalna zasada jest taka, że jak jest ustawa, która nie została uchylona, to obowiązuje.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – szanowni państwo, ja może ze swojej strony powiem tak – jeżeli wiemy w tej chwili jaki mamy skutek, pani skarbnik podała 38 tys. zł skutek tych zwolnień, które dotychczas zostały dokonane, jeżeli to podwoimy, to mamy potencjalnie 100%....



**Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz** – szanowni państwo, o tym, o czym pan przewodniczący teraz mówi to jest 38 tys. zł, ale to jest skutek finansowy tych złożonych wniosków, które pozytywnie zostały rozpatrzone, czyli nie w stu procentach wszystkich obejmuje. Nie mówimy tutaj o 100-procentowej frekwencji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – rozumiem, natomiast drugie tyle nie zostało zwolnionych. Tak? Rozumiem, że 50 procent? Czyli skutek finansowy tak naprawdę na dzień dzisiejszy opiewałby na podobną kwotę, bo ci, którzy już zostali zwolnieni, to drugi raz zwalniani z tego samego nie będą.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – panie przewodniczący... - wypowiedź częściowo nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – jeszcze chwilę. Także skutek finansowy jest nawet „z górką” do wyliczenia, z pewnym narzutem. Ja bym zaproponował tak – ja wiem o tym, że jeżeli padłaby propozycja, że ta uchwała przejdzie, to cokolwiek tutaj będzie zapisane w uzasadnieniu, cokolwiek, to pan burmistrz w swojej mądrości znajdzie takie źródło, żeby to pokryć, żeby nie rezygnować z zadań, które... Tak panie mecenasie?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – ja chciałem zwrócić jednak uwagę na to, że zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych, a ta uchwała dotyczy, bo rodzi zobowiązania finansowe, wskazują źródła, z których zobowiązania te zostaną pokryte. W związku z tym nie można tego zostawić burmistrzowi, tylko już z góry określić.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – rozumiem panie mecenasie, stąd pytanie wprost – czy wskazanie źródła finansowania w ustawie ogranicza później organ wykonawczy do znalezienia tych środków z innego źródła?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – organ wykonawczy sam nie szuka, on realizuje te uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – rozumiem, ale jeżeli pan burmistrz znalazłby inne źródło finansowania, czy jest zobligowany zapisem w uzasadnieniu?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – moim zdaniem powinien wykonywać uchwały chyba, że dokona się stosownych przesunięć w budżecie potem itd. kolejną uchwałą.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – rozumiem z tym, że wykonując uchwałę, wykonuje zapisy kolejnych paragrafów uchwały. Wskazujemy źródło finansowania w uzasadnieniu. Uzasadnienie nie jest de facto samą uchwałą.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – ale to jest jednak całokształt. Nie jest tak, że tu radni znajdują sobie źródło pokrycia takie, a burmistrz następnego dnia robi co innego. To bez sensu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – natomiast nie jest burmistrz zobligowany do tego.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – jest.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze. Pan wiceburmistrz Paweł Nikitiński.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – pod rozwagę państwa radnych dwie okoliczności tylko. Pierwsza – obowiązująca uchwała budżetowa, gdzie są wskazane dochody, w tym także dochody z takiej części jak ta, o której dyskutujemy, która nie jest zmieniona i nie ma projektu tej zmiany i druga okoliczność, która może doprowadzić do takiej sytuacji panie przewodniczący, że państwo dzisiaj przyjmiecie ten projekt uchwały, wskażecie nawet w uzasadnieniu skąd te środki będą pochodziły, a potem burmistrz, przypominam o tym, to burmistrz jedynie ma inicjatywę zmian w budżecie w ciągu roku, przedłoży taki projekt uchwały, i wysoka rada teoretycznie może się z tym projektem nie zgodzić, i będziemy mieli taką sytuację, że będzie obowiązywała uchwała budżetowa, która zobowiązuje burmistrza do osiągnięcia określonych dochodów, i brak będzie woli do tego, żeby skonsumować wolę zawartą w uchwale. To się jeszcze w naszej radzie nie zdarzyło, ale teoretycznie jest możliwe, bo nie wiem, czy państwo będziecie jednomyślni, nie chcę tego przesądzać ani oceniać, jednomyślni co do źródła finansowania tych nieosiągniętych

dochodów, ale można też założyć, że spojrzenie poszczególnych radnych na to zagadnienie może być różne i jeśli chcielibyśmy podsumować to później w projekcie uchwały o zmianie budżetu, to każdy radny także będzie miał indywidualne prawo do oceny, czy się z taką propozycją zmiany zgadza, czy nie, i nie sądzę, żeby wiązało go uzasadnienie z tej uchwały. Jak uczy mnie doświadczenie raczej na pewno go nie będzie wiązało i to jest ta słabość polegająca na tym, że inicjatywa zmian budżetowych należy do burmistrza, decyzja należy do rady i nie jesteśmy w tym stanie, bo dzisiaj troszeczkę nadając tej uchwale wsteczny bieg, proszę tego nie odebrać w sposób niegrzeczny, ale trochę rada wchodzi w kompetencje burmistrza zmieniając kwestię dotyczącą dochodów gminy tak skonstruowaną uchwałą. Jest to pewien problem, dlatego ważna jest precyzja, bo można też postawić taką tezę, że państwo zaproponujecie taką zmianę dotyczącą budżetu, która z punktu widzenia inicjującego jego zmianę będzie nieakceptowalna i takiej zmiany nie przedłoży. To też jest teoretycznie możliwe.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – to może ja jeszcze dopowiem tak – jeżeli mamy w tej chwili sytuację taką, że część rodziców może złożyć wniosek naginając się jako cały... dobrze, ja to tak nazwę, naginając się na szantaż prawny, bo ja to tak nazwę, niestety tak to wygląda. Można się zgodzić na to i uzyskać zwolnienie albo się nie zgodzić. Nie dotyczy to wszystkich, w związku z tym tworzymy pewne dwie kategorie rodziców. Już momencik panie burmistrzu. Jeżeli zakładamy, że potencjalnie każdy mógłby się zwrócić z takim wnioskiem, to zakładamy, że środki na to są. Jeżeli do dzisiaj na 38 tysięcy takie zwolnienia zostały dokonane i teoretycznie jest założenie, że kolejni rodzice mogliby złożyć takie wnioski, to znaczy, że środki na to są. Tak panie burmistrzu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, oczywiście język polityki ma swoje prawa, ja na te zarzuty dotyczące szantażu prawnego nie obrażam się, rozumiem...

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – to jest w cudzysłowie. To jest skrót myślowy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – i tak to traktuję. Proszę państwa, jesteśmy wolnymi ludźmi. My zakładamy, że wszyscy rodzice dzieci w żłobku mogą złożyć wniosek o zwolnienie od opłaty stałej na czas kiedy dzieci nie chodzą do żłobka. Wiązało się to z koronawirusem, bo szczęśliwie od dzisiaj mogą chodzić w określonych realiach i to jest normalne postępowanie, ale zarządzającym jakimkolwiek przedsięwzięciem, a najprostszy przykład zarządzający gospodarstwem domowym musi przewidzieć co się stanie w sytuacji, jak utracimy określone dochody. To co powiedział pan burmistrz Paweł Nikitiński to jest wyraz szacunku do rodziców i do tego przedsięwzięcia, który wielkim wysiłkiem jako Gmina Gryfino stworzyliśmy z Rządem Polskim, podkreślam. Udało się w kilka miesięcy wybudować wspaniałą żłobek, udaje się tam utrzymać wspaniałą załogę i wychowujemy tam z rodzicami wyjątkowe dzieci. Państwo polskie zadbało o dzieci. Po pierwsze Rząd przyznał wraz z Sejmem przy wielu głosach sprzeciwu dodatek rodzinny 500+, czyli każdy rodzic dostaje na swoje dziecko kwotę, która w pełni pokrywa koszty uczestnictwa dziecka w żłobku. Jeśli wszyscy rodzice złożą wnioski o zwolnienie, nie zrobili tego i nie możemy im zarzucać i mówić, że oni się czegoś wystraszyli. Alternatywa jest taka – wszyscy składają wniosek, koronawirus trwa więcej niż do tej pory, możliwość chodzenia do żłobka jest nieprzywrócona, dochody gminy spadają w dalszym ciągu jak do tej pory, czyli o 40% co najmniej, to stajemy przed decyzją w jaki sposób będziemy Gminą Gryfino i finansami zarządzać, i państwo prowadząc swojego rodzaju różne wywody pamiętajcie o tym, że pieniądze w budżecie gminy są zależne od wszystkich podatników, którzy są na terenie Gminy Gryfino. Gmina nie ma swojej fabryki pieniędzy, nie ma swoich fabryk zarządzamy tym, co wspólnie jako mieszkańcy Gryfina składamy się dla dobra publicznego. Teraz możecie opowiadać różne rzeczy, mówić i podnosić – a może wszystkich, a może nie wszystkich, a za chwilę staniecie państwo przed konsekwencją zmierzenia się z tym kryzysem i z określeniem o ile pieniędzy w budżecie Gminy Gryfino jest mniej. Swoboda wyboru jest najlepszym rozwiązaniem dla każdego, jest najbardziej uczciwym

rozwiązaniem dla każdego i rodzice w żłobku, nie oceniamy tego, wybrali określone rozwiązania, i mam nadzieję, że opatrność boska sprawi, że kryzys szybko się skończy, i wszystkie dzieci do żłobka będą mogły chodzić, a gospodarka w Gminie Gryfino będzie się tak rozwijać, że będziemy budować następny żłobek, i to jest moje marzenie, i marzenie całego mojego zespołu, z którym współpracuję, a dzisiaj państwo prezentujecie naprawdę argumentację, z którą człowiek twardo stąpający po ziemi zgodzić się nie może. Ludzie szanują tych, którzy ich szanują. Uszanujcie wolę rodziców, którzy wybrali określone rozwiązania dla swoich dzieci. Oni też mają świadomość, że kryzys jeśli powstanie będzie trwał dłużej, to na pewno burmistrz Gryfina zaproponuje większe środki niż 1.000.200 zł, które dopłacamy do żłobka. To jest nasz wspólny obowiązek, żebyśmy pomogli narodowi polskiemu, ludziom, którzy w Polsce mieszkają, bo to nie tylko Polacy, mieć szansę odtwarzać siłę naszego państwa, czyli potencjał ludzki. To jest nasze główne zadanie i o tym państwo powinniście mieć wiedzę. Ja jestem załamany czasami jak widzę te rzeczy, które się dzieją w Polsce. Jeszcze tydzień temu koperta zabijała, już dzisiaj nie zabija. Jeszcze tydzień temu dwóch panów w Sejmie chwaliło program rządowy, a w oficjalnych wystąpieniach mówili coś innego i każdy ma prawo do swoich poglądów, ale w Gryfinie sprawy mieszkańców nas powinny łączyć i o tym powinniście wszyscy pamiętać, i proszę tylko o jedno, jeśli burmistrz ma wykonać uchwalone przez państwa prawo, to prawo musi być precyzyjne i zgodnie z tym co jest zapisane w ustawie, i w Statucie Gminy Gryfino, i to jest państwa obowiązek, i te dyskusje, te prowadzenie różnych rzeczy długo, „a może pan będzie z nami w tym zakresie współpracował”. Będę. Jeśli państwo uchwalicie odpowiednie prawo, prawo zostanie wykonane, natomiast być może za miesiąc, za dwa, za trzy przedstawimy państwu określony program, który będzie się wiązał z tą sytuacją, która teraz ma miejsce. Spadają o 40% dochody Gminy Gryfino miesięcznie. Dochody będą spadać dalej. Każdy podmiot gospodarczy ma prawo i ten dobrze prosperujący, i ten źle prosperujący złożyć wniosek o zwolnienie od podatku, od opłaty cywilnoprawnej, i tak się w Gminie Gryfino dzieje, ale bądźmy odpowiedzialni za to, co chcemy robić. Naprawdę każdy może w żłobku złożyć wniosek o zwolnienie. Państwo uchwalcie prawo, które pozwoli rodzicom nawet przez pół roku nie przysyłać dzieci do żłobka i do przedszkola jest podobnie, ale pamiętajcie, że tamto miejsce jest zajęte, i nowego na to miejsce dziecka nie przyjmujemy, i musimy to miejsce utrzymać, czyli zapłacić za pracownika, za lokal, za ogrzewanie, za wodę, za pomoc medyczną. Szanowni państwo, proszę was o to, uchwalcie dobre prawo, które da możliwość burmistrzowi wykonania tego prawa. Proste wyliczenie. Zróbcie to wyliczenie i pokażcie z jakiego działu gospodarki budżetowej te pieniądze trzeba zabrać, a ja taką propozycję w formie uchwały do państwa złożę, żeby to, co dzisiaj uchwalicie wykonać.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, nie chciałem się już wypowiadać, ale teraz nie dyskutował pan o projekcie uchwały. Nie przesuwamy się do przodu. Zrobił pan tutaj taki wywód polityczny, ale proszę zwrócić uwagę, co pan powiedział. Powiedział pan tak – jesteśmy gotowi wybudować nowy żłobek. Po co pan tak mówi? Przecież wiadomo, że w najbliższych latach nie zostanie wybudowany nowy żłobek, w związku...

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – to marzenie, że chcielibyśmy... wypacza pan słowa... – *część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Radny Marek Sanecki** – nie. Nie wypaczam. Diabeł tkwi w szczegółach. Też pan powiedział, że jestem specjalistą od sportu szkolnego. Nie. Ja nie jestem specjalistą od sportu szkolnego, ja jestem specjalistą od sportu, a czegoś takiego jak sport szkolny w ogóle nie ma. Nie ma czegoś takiego. Panie burmistrzu, jak pan podaje jakieś informacje, trzeba podać skutki finansowe, to też pan ich nie wylicza osobiście, tylko wykonuje to pani skarbnik, także ja proponuję, żeby takim układzie pani skarbnik wyliczyła, jakie to będą koszty, poinformowała radę i rada zapisze to do projektu uchwały, przegłosujemy, temat będzie załatwiony. Dziękuję.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, jedna uwaga... – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – panie burmistrzu, do mikrofonu bardzo proszę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – trzymajmy się prawa, szanowni państwo. Rada ma swoje kompetencje, burmistrz ma swoje i nie może być tak, że przewodniczący komisji budżetowej określa co ma robić pani skarbnik. Ustawodawca sprecyzował wymóg jasno – wnioskodawcy wskazują odpowiednie argumenty. Nikt za pana nie będzie pracował, panie Marku. Nie 15 minut na komisji budżetowej, a trochę więcej pracy i pewno się uda.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – szanowni państwo, ja jeszcze dopowiem tak – mówimy przede wszystkim o zasadzie tak naprawdę, o której mieliśmy rozmawiać przed pandemią. Gdybyśmy ten temat mieli opracowany jeszcze wcześniej, wtedy kiedy pojawił się problem, to dzisiaj nie byłoby tego typu dyskusji. Nie mówimy też o zwalnianiu w nieskończoność. Wiemy, że mówimy o czasie, kiedy żłobek nie świadczy usług. To nie jest kwestia tego, że rodzic nie chce posyłać dziecka do przedszkola, tylko to, że żłobek de facto tych usług nie świadczy. Ja myślę, że możliwości znalezienia źródła finansowania są. Kwota jest do policzenia nawet przez radnych, także jeżeli w tej chwili nie ma nikogo chętnego do dyskusji wydaje mi się, że możemy ogłosić 15 minut przerwy i po przerwie wskazać źródło finansowania.

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.  
Po przerwie wiceprzewodniczący wznowił obrady.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – jeszcze raz zapytam w takim układzie – czy ktoś w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos?

**Radny Marcin Para** – panie przewodniczący, liczę na to, że odpowie pan na pytanie jako, że jest pan wnioskodawcą, skąd środki finansowe znajdziemy na te zmiany, które państwo proponujecie. Powiem szczerze, że nie bardzo mnie ta sytuacja cieszy dlatego, że część mieszkańców podeszła do sprawy rzetelnie, zapłaciła za pobyt dzieci w żłobku, natomiast dzisiaj chcemy w jakiś sposób potraktować, żeby oni poczuli się w jakiś sposób, nie chcę tutaj użyć brzydkiego słowa, ale jedyne co mi przychodzi w tej chwili na myśl, jak frajerzy, że zapłacili, a dzisiaj będziemy ich zwalniać, ale to już jest państwa, tych którzy będą głosowali „za” wola. Panie przewodniczący, udzieli mi pan odpowiedzi teraz, bo chciałbym jeszcze ewentualnie coś dopowiedzieć?

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – ja się wypowiem jeszcze na ten temat.

**Radny Marcin Para** – okay. Dziękuję.

**Radny Zbigniew Kozakiewicz** – panie burmistrzu, szanowna rado, ja przy tej uchwale chciałbym zwrócić uwagę, że to jest uchwała dalekosiężna, skutkuje to oczywiście na kolejne lata, czyli zbyt pochopnie szybko podejmujemy tą uchwałę dzisiaj. A co z wakacjami? Wakacje też mamy, to też obejmuje, czyli tak myślę, że na następnej sesji albo za miesiąc będzie druga uchwała podwyższająca czesne, czyli ten stały dodatek od rodziców albo nie 1.200.000 zł, a 1.500.000 zł, a może więcej trzeba będzie dodożyć w przyszłym budżecie 2021 do utrzymania żłobka, czyli spadnie to na całe społeczeństwo, na wszystkich mieszkańców, czyli jednym dajemy, ale drugim musimy zabrać.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – działa w tym projekcie uchwały, z których mielibyśmy przeznaczyć środki na 210 zakup materiałów i wyposażenia są takie oszczędności, bo wydaje mi się, że w związku z sytuacją, że jednak dużo większe koszty, aby nie wiem zwiększyć środki ostrożności, to te pieniądze mogły być już spożytkowane i podobnie w oświacie i wychowaniu również, i ewentualnie powinniśmy złożyć wiosek do burmistrza o przygotowanie zmian budżetowych, i jeśli one nastąpią, jeśli taki projekt uchwały zostanie podjęty, to wtedy ewentualnie mówić o pokryciu tych ewentualnych środków, a my jakby od drugiej strony zaczynamy procedowanie.

**Radny Tomasz Namieciński** – szanowni państwo, co my chcemy zrobić? Chcemy zrobić to, że opłata stała, część wniosków została złożona, czyli część rodziców stwierdziła, że jest ich stać na to, żeby ponosić określone koszty, natomiast wszyscy mieli taką możliwość z tego co tutaj słyszeliśmy, część osób, część ludzi nie złożyła takiego wniosku. My chcemy wszystkich ludzi panie przewodniczący mierzyć jedną miarą bez względu na to, czy ktoś ma dochodu 2 tys. zł, czy 5 tys. zł, czy jakąś inną cenę, czyli tak naprawdę chyba chcemy wszystkich zrównać, bo tak to wygląda, że chcemy wszystkie osoby zrównać i to jest jeden temat. Natomiast drugi temat, o co chciałem się zapytać panią skarbnik. Ja rozumiem, że w momencie kiedy ta uchwała zostanie podjęta Gmina Gryfino będzie musiała tym osobom, które wpłaciły, czyli prawie tym 80 osobom zwrócić środki finansowe. Tak to też chyba będzie, żebyście państwo mieli taką świadomość, natomiast pytanie jest proste – proszę wskazać źródło finansowania, skąd mamy zabrać pieniądze? Skąd?

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – ja chciałem odpowiedzieć na te pytania, bo to są pytania postawione przez panią przewodniczącą i przez pana radnego. Szanowni państwo, długo unikaliśmy takiej diagnozy, ale trzeba powiedzieć tak - żłobek tak jak każda placówka opiekuńcza, czy każda placówka edukacyjna wymaga minimalnego nakładu na środki czystości, środki ochrony osobistej, wszelkie inne rzeczy, które państwo chcecie w uzasadnieniu wskazać jako źródło finansowania. To jest, szanowni państwo powiem wprost, niewykonalne. Tego się nie da z tego paragrafu ściągnąć. Jeśli państwo mówicie o oszczędności na energii elektrycznej, czy energii cieplnej, to oczywiście, że być może będziemy o takiej oszczędności mogli powiedzieć wtedy, kiedy spłyną faktury, ale jako praktyk mogę powiedzieć tak – okres grzewczy kończy się w kwietniu, a opłaty stałe, które wnosimy później i tak są ponoszone. Jeśli nawet będą to jakieś oszczędności, to będą oszczędności minimalne. Jeśli państwo mówicie i sądzą, że ten niedobór łącznie, bo to trzeba sobie jasno powiedzieć – dla dwóch miesięcy ten niedobór to jest ponad 100 tys. zł plus wakacje, które przyniosą kolejne ponad 50 tys. zł czyli razem 150 tys. zł. Być może państwo swoją uchwałą zadecydujecie naprawdę, że od nowego roku, od 1 września miejsc w żłobku będzie 110. Naprawdę proszę o rozważę. Proszę o rozważę, bo później państwo będziecie monitowali o to, żeby uruchomić kolejne miejsca w żłobku, a to z przyczyn formalnych nie będzie możliwe. Jest dzisiaj pomimo tej trudnej sytuacji możliwość nadal funkcjonowania żłobka ze 140 miejscami. Podjęcie w takim brzmieniu uchwały spowoduje, że tworzy się poważne ryzyko, że nabór, który w tej chwili jest prowadzony nie będzie do 140 miejsc i o tą rozważę państwa także proszę, a już naprawdę jeśli chodzi o zakup materiałów, i wyposażenia, my nie jesteśmy ludźmi, którzy szacują w nadmiarze koszty, które są obiektywne, a w tym czasie, w ostatnim czasie poza wysiłkiem, który poniósł Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie pozyskując środki, czy posiłkując się wsparciem z Rządu Polskiego, to musieliśmy też wyposażyć nasze panie opiekunki w dodatkowe materiały ochrony osobistej, i będziemy je wyposażali tak długo aż okres pandemii nie zostanie cofnięty. To nie są tylko szanowni państwo rękawiczki jednorazowe, czy maseczki, czy płyny dezynfekcyjne, ale to są także inne, droższe nieco, a nawet znacznie sprzęty i dziś 20 dzieci w żłobku nie oznacza, że za tydzień ich nie będzie 40 lub, że z kolejnymi dniami ich nie będzie 60, a nakaz stosowania określonego reżimu sanitarnego będzie utrzymywany. Jako praktyk powiem, że nie ma takiej możliwości, żeby bez tych środków bieżąca działalność żłobka mogła być utrzymana i naprawdę bardzo państwa proszę o to, żebyście rozważyli to raz jeszcze, bo jest pewnym dobrem 140 miejsc w żłobku i byłoby bardzo wysoce wręcz niefortunne gdybyśmy nie mogli zrealizować od nowego roku, czyli od 1 września naboru na 140 miejsc, a trochę zaczynamy być do takiej sytuacji przymuszani.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czy ktoś z państwa jeszcze chciał zabrać głos? To ja ze swojej strony powiem tylko tyle, że tak jak wcześniej mówiłem w cudzysłowie o szantażu prawnym, to tak samo teraz powiem o szantażu emocjonalnym. Myślę, że na wyrost jest mówienie, że będzie tych miejsc mniej, także myślę, że pan burmistrz też wie o tym, że nie ma takiego zamiaru. Jako wnioskodawcy poprawek, które tutaj właśnie chcielibyśmy przedłożyć do głosowania chcielibyśmy powiedzieć, że

przyjmujemy te wyliczenia, które są w uzasadnieniu. Mam świadomość tego, że one są przeszacowane, ale mam też świadomość tego, że jeżeli na tych paragrafach będzie brakowało, to znajdą się też inne źródła, którymi można zasilić te paragrafy. Nie wiem, to może być np. niewykorzystana kwota na remonty związane z ulicą Łużycką, które wiemy, że pan burmistrz powiedział, że nie będzie to realizowane. Myślę, że tu przy dobrej woli jest to wszystko do poukładania, tylko kwestia dobrej woli. Jak widać nie są to tak kolosalne pieniądze, których tutaj żłobek nie mógłby udźwignąć. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, to ja proponowałabym przegłosowanie najpierw poprawek. Jeszcze pytanie do pana mecenasa. Panie mecenasie był zgłoszony wniosek o uzupełnienie podstawy prawnej przez pana Andrzeja Urbańskiego, który reprezentuje wnioskodawców. Czy to też musimy przegłosowywać? Zmiana w podstawie prawnej. Chodzi o to, że tekst jednolity pojawił się.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czyli tego nie musimy głosować, tak?

**Radny Marcin Para** – panie burmistrzu, panie przewodniczący, wysoka rado, ja jeszcze mam tylko pytanie do pana mecenasa. W uzasadnieniu mamy podane, jako źródła pokrycia proponujemy oszczędności w dziale 855 Rodzina, są kwoty wyszczególnione, dział 801 i tutaj w uzasadnieniu mamy napisane... Pani radna, coś, czegoś pani nie słyszy, czy jakieś problemy? „Żeby nie ograniczać burmistrzowi możliwości działania zostało podane kilka źródeł sfinansowania zmniejszonych dochodów w Żłobku Miejskim, spowodowanym zwolnieniem z opłaty stałej rodziców dzieci uczęszczających do placówki. Wskazane środki finansowe nie stanowią cięć w budżecie, tylko oszczędności uzyskane zamknięciem placówek oświatowych z powodu stanu epidemii na terenie kraju.” Pytanie jest takie – to pan burmistrz ma, jak rozumiem, sam sobie wybrać, z którego działu ma te pieniądze zdjąć, tak? Czy to jest możliwe panie mecenasie?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – proszę pytać panią skarbnik... – część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu

**Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz** – szanowni państwo, burmistrz nie może sobie wybierać. Powinno być jasno wskazane źródło finansowania, a tak jak mówiłam na wszystkich komisjach dział 801 Oświata i wychowanie i tutaj wskazanie zakupu środków żywnościowych nie ma możliwości ściągnięcia tych środków dlatego, że to są wydatki określone w uchwale budżetowej, i jednocześnie dochody, które nie wpływają, więc nie możemy ściągnąć z wydatków jak nie otrzymujemy określonych dochodów, więc akurat to jest zupełnie nietrafione.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czy są jeszcze jakieś pytania?

**Radny Zbigniew Kozakiewicz** – wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czy ktoś z autorów uzasadnienia chciałby jeszcze coś powiedzieć? W takim razie przechodzimy do głosowania. Poprawka nr 1: w paragrafie 1. w miejsce słów: „W przypadku nieobecności dziecka w żłobku spowodowanej zamknięciem placówki opłata stała nie jest naliczana.” proponuje się następujące brzmienie: dodaje się ust. 7, który otrzymuje brzmienie: „Za dni, w których usługi nie są świadczone przez Żłobek, opłata o której mowa w ust. 1 nie jest pobierana. Wysokość opłaty stałej jest w tym przypadku proporcjonalnie pomniejszona do liczby dni, w których nie są świadczone usługi przez Żłobek”. Panie mecenasie teraz też imiennie głosujemy, tak? Poprawki też imiennie głosujemy? Dobrze.

**głosy z sali** – nieczytelne, nieudzielone do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – możemy głosować dwie poprawki naraz. Panie mecenasie, czy to jest dopuszczalne?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze, czyli głosujemy poprawkę pierwszą.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – jeśli można, proponuję wnioskodawcy poprawki, aby zmienić szyk w tym przypadku z „proporcjonalnie pomniejszona” na „pomniejszona proporcjonalnie”. – wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dobrze, czyli jeszcze raz cytuję treść tej poprawki. Dodaje się ust. 7, który otrzymuje brzmienie: „Za dni, w których usługi nie są świadczone przez Żłobek, opłata o której mowa w ust. 1 nie jest pobierana. Wysokość opłaty stałej jest w tym przypadku pomniejszona proporcjonalnie do liczby dni, w których nie są świadczone usługi przez Żłobek”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie pierwszej poprawki Klubu Radnych PiS do § 1 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 5/XX. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych, przy 8 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że poprawka została przyjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – teraz głosujemy w sprawie drugiej poprawki. Paragraf 3. przedłożonego projektu uchwały otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, z mocą obowiązującą od dnia 15.03.2020 r.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie drugiej poprawki Klubu Radnych PiS do § 3 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 5/XX. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że poprawka przeszła.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 5/XX z autopoprawką dotyczącą podstawy prawnej – ustawy o samorządzie gminnym oraz z dwiema przegłosowanymi poprawkami.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.  
UCHWAŁA NR XX/169/20 stanowi **załącznik nr 29**.

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/233/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu w Gryfinie – DRUK NR 6/XX.**

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.  
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – to ja zacznę tę dyskusję w takim razie, jak nie ma chętnych. Podobnie jak przy poprzedniej uchwale chcemy złożyć jako Klub Prawa i Sprawiedliwości poprawkę do tego projektu uchwały i tutaj w miejsce zapisu w § 16 Statutu Żłobka Miejskiego dodaje się ust. 5, który otrzymuje brzmienie: „Za każdy dzień nieobecności dziecka w Żłobku spowodowanej zamknięciem placówki opłata stała nie jest naliczana” W zamian za ten zapis proponujemy: § 16 ust. 1 statutu otrzymuje brzmienie: „Rada Miejska w Gryfinie ustali w drodze uchwały wysokość opłat za pobyt dziecka w Żłobku oraz sposób naliczania opłat w przypadku nieświadczenia usług przez Żłobek, a także maksymalną wysokość opłaty za wyżywienie.” I tutaj dwa zdania wyjaśnienia. Sugestia pana mecenas w opinii była taka, żeby nie powielać zapisów. My tutaj proponujemy wprowadzić taką delegację w tym statucie do tego, żeby tego typu instrumenty wprowadzić odrębnie. Konsultowałem ten zapis z panem mecenasem. Pan mecenas wyraził zgodę. Pan mecenas potwierdza, czy jeszcze chce pan coś dodać panie mecenasie?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – ja nie mam nic do zgadzania, ale wyraziłem pozytywną opinię. – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – rozumiem. W związku z tym zapraszam do dyskusji nad tym tematem. Czy ktoś z pań i panów chciałby zabrać głos? Nie ma w związku z tym przystępujemy do głosowania złożonej poprawki. Czy przytaczać jeszcze treść tej poprawki? Nie ma potrzeby. Dobrze. Jeszcze momencik. Pan radny Andrzej Urbański.

**Radny Andrzej Urbański** – wydaje mi się, że skoro zmienia się treść tego zapisu paragrafu, to rozumiem, że z uzasadnienia to wszystko o skutkach finansowych należałoby wykreślić, bo to jest tylko upoważnienie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – jeżeli jest taka wola wnioskodawcy myślę, że z powodzeniem... Czyli to jest wniosek wnioskodawców, tak? Wykreślamy to uzasadnienie finansowe od: „Spodziewane skutki finansowe”. Od tego akapitu w dół usuwamy z treści uzasadnienia. Czyli jeszcze raz przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie poprawki Klubu Radnych PiS do § 1 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/233/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu w Gryfinie – DRUK NR 6/XX.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych, przy 9 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że poprawka przeszła.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.



Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/233/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu w Gryfinie – DRUK NR 6/XX wraz z przyjętą poprawką i zmienionym przez wnioskodawców uzasadnieniem.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu i odczytał wyniki głosowania.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 9 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

UCHWAŁA NR XX/170/20 stanowi **załącznik nr 32**.

#### **Ad. IX. Wolne wnioski i informacje.**

**Radny Zenon Trzepacz** – szanowni państwo, ja krótko. Pan przewodniczący dzisiaj pokazał, że można prowadzić sesję bez zbędnej polemiki z radnymi, bez pouczenia radnych. Była dyskusja momentami bardzo trudna i mogła wywoływać emocje, natomiast ten przykład pokazał, ile zależy od umiejętności panowania nad sytuacją przewodniczącego. Szanowni państwo, dzisiaj podjęliśmy chyba nie wszystkie dobre decyzje, bo dzielimy mieszkańców na tych, którzy chcą dzielić się swoim lepszym statusem z tymi biedniejszymi. Niestety tak to w życiu jest. Szanowni państwo, teraz do wnioskodawców moja propozycja, żeby na przyszłość takie inicjatywy, które zgłaszacie, one nie wszystkie były pozbawione sensu, tylko gdyby te inicjatywy były właściwie przygotowane, zawierały merytoryczne podstawy do tego, żeby to nie były polityczne hasła. Z wieloma państwami propozycjami się zgadzałem, ale niestety brak tutaj współpracy od początku, tylko chęć zabłyśnięcia. To nie jest droga. Samorząd jest do czego innego. Cele polityczne się organizuje w innych miejscach, w innym czasie, a tutaj są sprawy mieszkańców, naszych 30 tysięcy najważniejsze i powinniśmy się troszczyć o każdego mieszkańca z takim samym nastawieniem, bo każdy mieszkaniec to jest nasz podatnik, to jest nasz wyborca.

**Radna Jolanta Witowska** – czas, w jakim jesteśmy jest nieznanym, dostarcza nam różnych sytuacji i problemów. 30 marca rozmawiałam telefonicznie z panem burmistrzem, sygnalizowałam mu sprawy, które przekazali mi mieszkańcy, prosząc o rozwiązanie. Były to sprawy, które dotyczyły potrzeby usprawnienia dowozów do Zalando, tam był problem. Były to sprawy, które dotyczyły bezpieczeństwa osób przy doręczaniu rent, emerytur i przesyłek poleconych, potrzeby wywieszenia w budynkach mieszkalnych informacji typu ABC o koronawirusie, głównie to byłby kierowany projekt dla osób bez dostępu do internetu, a także były zapytania, czy w okresie zagrożenia koronawirusem zarządcy wspólnot i spółdzielni wyrażą dyspozycję o dezynfekcji klatek schodowych. Tu chodziło o te wielorodzinne budynki typu wieżowce, bloki itd. Z tych wymienionych spraw pozytywnie została rozwiązana sprawa dowozu do Zalando. Zwiększono ilość kursów i tym samym poprawiono warunki bezpieczeństwa pasażerom, ale wiele spraw nie zostało w ogóle w mojej ocenie podjętych, bo nie widziałam efektów, choćby te, które dotyczyły usługi świadczonej przez pocztę. Dopiero działania na szczeblu wyższym spowodowały, że faktycznie doręczyciele zostali wyposażeni w środki ochrony osobistej i zrezygnowano z podpisu przy przekazywaniu przesyłek, czy świadczeń, emerytur, czy rent. Czytałam w jednej z interpelacji, w odpowiedzi na interpelację, że to jest cytat z pana burmistrza, że „jednocześnie informuję, że praca Policji nie podlega kompetencjom Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.” Mamy stan klęski żywiołowej, choć nie nazwany, to jest to stan klęski, bo wdrożono liczne przesłanki konstytucyjne i tu nie ma znaczenia, że to jest domena policji, to starostwa, a to spółdzielni. Panie burmistrzu, pan jest gospodarzem tego terenu. Jeśli

nawet za coś pan nie odpowiada bezpośrednio, to jednak w jakimś sensie odpowiada pan za mieszkańców tej gminy. Oczywiście przykładowo, nie pan ustala patrole, bo robią to właściwe służby, ale pan także jako szef sztabu gminnego, sztabu kryzysowego powinien mieć wiedzę o wszystkim, o każdym działaniu, które się dzieje i współpracować ze wszystkimi służbami i instytucjami, by zapewnić systemowe, skoordynowane i efektywne działania w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID 19. Kolejna sprawa panie burmistrzu, muszę te sprawy dzisiaj poruszyć, bo już niebawem to może nie będą nawet miały znaczenia. 8 kwietnia złożyłam interpelację w sprawie działania Gminnego Sztabu Kryzysowego. Nie otrzymałam odpowiedzi do dziś. To niepojęte, że nie odpowiada pan na cito w tak ważnych sprawach. Panie burmistrzu, ja tam pytam o sztab kryzysowy, o protokoły, o konkretne działania i zastanawia mnie przyczyna braku odpowiedzi. Czy skserowanie dokumentów, umieszczenie ich na BIP wymaga 40 dni? Panie burmistrzu, a może tych dokumentów nie ma? Może tu tkwi przyczyna braku odpowiedzi? Mieszkańcy śledzą państwa pracę i widzą jak sobie państwo radzą z pandemią, widzą jak robią to inne samorządy i wręcz pytają dlaczego w samorządzie X zrobić można to, co nie jest możliwe do zrobienia w Gryfinie, a konkretnie mówią o właśnie systemowej pomocy dla przedsiębiorców dotkniętych kryzysem, zaopatrzeniu mieszkańców w maseczki. Zamiast zamówić je natychmiast po ogłoszeniu komunikatu premiera, zamówić lub zacząć szyć, nie wiem na co państwo czekali. Do dziś mieszkańcy nie mają ich. Sprytna dystrybucja spowodowała, że pojawiły się one tu i ówdzie, natomiast kto otrzymał, w jakiej liczbie dotarły do mieszkańców trudno to w tym momencie ustalić. Ja osobiście mówię, że ja jej nie mam. Nie liczę na nią, bo sobie sama uszyłam, pomogłam znajomym, sąsiadom itd., ale tak to wygląda. Równie dobrze można byłoby utworzyć tzw. linię dla seniorów, czy do rekrutacji wolontariuszy, żebyśmy potem nie musieli ich szukać. Taka linia pomogłaby panie burmistrzu, gdyby do niej zaangażować np. młodzież, choćby Młodzieżową Radę Miejską, która była, a już jej nie mamy i tacy młodzi, chętni byłiby wolontariuszami, służyliby pomocą, wzmacniali ten trudny czas do przeżycia starszym osobom, tym seniorom. Nawet panie burmistrzu pomoc w codziennych pracach. Nikt nie pomyślał z nas, a to jest poważny problem – wyprowadzanie psa. Tak, to jest oczywiście bardzo ważne, zwłaszcza w sytuacji, proszę sobie nie żartować, w sytuacji osób, które są objęte kwarantanną i nie mają tutaj ani znajomych ani rodziny. Co mają zrobić? Inne miasta to załatwiały w taki sposób, że albo organizowały to przy swoich przytuliskach, czy schroniskach albo po prostu szukały rozwiązania, czy panie burmistrzu, braku lokalu na kwarantannę dla osób przybywających z zagranicy, a nie mogących odbyć tej kwarantanny w swoim domu, ponieważ były tam osoby chore. Powiem tak - mieszkańcy nie dostrzegają specjalnego zaangażowania państwa jeśli chodzi o inicjatywę, wręcz twierdzą, że tej szczególnej inicjatywy z państwa strony nie ma. Głównie kierujecie się państwo tymi działaniami, które wykazywała opozycja, panie burmistrzu. Proszę mi nie przeszkadzać i nie komentować, dobrze? Dziękuję. W ocenie mieszkańców państwa działania w ostatnim czasie były bardzo pijarowskie, obliczone na dobry wizerunek. Wzmoczona aktywność była zauważona wtedy, kiedy myśmy pytali, to mnożyło się mnóstwo inicjatyw, posty, filmiki, wystąpienia w telewizji itd. już nie będę mówiła o Fundacji Centaurus, gdzie informacja pokazała się. Fajnie się pokazać w towarzystwie stabszych, zwierząt, prawda? To robi wrażenie, ale to nic. Panie burmistrzu, dezynfekcja miejsc publicznych, bardzo ważne. W rozmowie telefonicznej zwróciłam uwagę panu burmistrzowi, że właśnie w Wołczkowie była taka akcja i zapytałam, czy u nas też będzie przewidziana. Usłyszałam odpowiedź, że tak, oczywiście, za kilka dni to zrobimy i proszę państwa – bingo, następnego dnia patrzę jest dezynfekowane centrum miasta, tylko powiem tak – dziękuję za to, cieszy mnie to w ogóle, że ta moja wypowiedź jakby tutaj zadziałała, jednak w mojej ocenie ona nie była zaplanowana, bo gdyby w istocie tak było, że jest to zabieg planowany, to poprzedziłby go wyczerpujący komunikat z podaniem zalecanych środków do odkażania, zalecanych miejsc i pory odkażania, i był wydany z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, a nie godzinę przed akcją. Główny Inspektor Sanitarny podaje konkretne informacje, które miejsca

w jakiej kolejności należy dezynfekować. Mówi się właśnie o przystankach autobusowych, terenach przyszpitalnych, czy terenach przy zakładach, gdzie faktycznie koronawirus się pojawił. Takie szczegółowe wytyczne państwo otrzymali od wojewody, na każdym szczeblu zresztą samorządy otrzymały, więc nie wiem właśnie, bo obserwowałam na początku te akcje i one się pojawiły faktycznie wtedy, dosłownie dzień po naszej rozmowie i potem się pojawiały w różnym czasie. Nie będę już wymieniała terminów, nie rozumiem, chciałabym się dowiedzieć, jaka jest prawidłowość, jak to się dzieje, że ta częstotliwość jest taka, a nie inna, ale to tak przy okazji. Panie burmistrzu, kilka pytań bardzo ważnych. Jeśli pan nie odpowie, to proszę przynajmniej podjąć działania, które są istotne. To są pytania do pana, jako Przewodniczącego Gminnego Sztabu Zarządzania Kryzysowego. W posiedzeniach sztabu kryzysowego nie uczestniczą reprezentanci powiatowego szpitala. Dlaczego? To niepojęte panie burmistrzu, że w sztabie, który zarządza kryzysem o podłożu epidemii nie ma służb medycznych. Panie burmistrzu, to do wiadomości – dyrektor szpitala odpowiedzialny jest za utworzenie ewentualnych polowych miejsc szpitalnych. Mogę sądzić w tej sytuacji, że nie posiada pan wiedzy, że gmina jest zobowiązana do współpracy ze szpitalem tym zakresie, ale bardzo proszę nawiązać współpracę z dyrektorem placówki. On ma wytyczne, spotkajcie się państwo, porozmawiajcie, lepiej teraz uprzedzić pewne sprawy niż potem kopać studnię, kiedy już płonie. Panie burmistrzu, obowiązkiem sztabu kryzysowego jest udzielanie rzetelnych informacji mieszkańcom. Niezwłoczny komunikat likwiduje niepokój i ucina wszelkie dywagacje w jakiejś sprawie. Niestety gdy w naszej spółce komunalnej pojawił się koronawirus zabrakło komunikatu zarówno ze sztabu kryzysowego jak i prezesa. Nie wiem dlaczego ta informacja była ukrywana. Jestem Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, także mnie nie zaproszono na to posiedzenie, też się zastanawiałam dlaczego, nawet zapytałam i proszę państwa zostałam zaproszona. Potem jak się moja interpelacja ukazała dosłownie za chwilę rozdzwoniły się telefony i tego samego dnia za 20 minut byłam na pilnym posiedzeniu sztabu. Powiem tylko tyle – w mojej ocenie to nie było posiedzenie sztabu zarządzającego kryzysem. Nie było eksperckiego grona, nie wskazano celu posiedzenia, przedmiotem spotkania nie były sprawy ani nadzwyczajne ani pilne, bo przecież nie można uznać, że koronawirus w PUK-u był sprawą pilną, gdy pół miasta huczało, że w naszej spółce jest koronawirus. Nie odniosę się do innych poruszanych spraw, które jakby były główne, a nie poboczne. Panie burmistrzu, to co zaobserwowałam i czego byłam jakby uczestnikiem utwierdza mnie w przekonaniu, że moje zapytanie było zasadne i powiem dzisiaj tak – gdyby sztab działał dobrze, wszyscy mieszkańcy otrzymaliby na czas maseczki, przedsiębiorcy otrzymaliby systemową pomoc na przetrwanie kryzysu i wznowienie działalności, przygotowałyby lokum na kwarantannę osobom przybywającym z zagranicy. Wiem, że są przygotowane gdzieś hotele, do których na granicy kierują. Dlaczego takiej informacji, takiego komunikatu u nas nie ma. Miałam osobiście telefony, że „mama wraca z pracy z Niemiec i nie może być w domu, i co mam zrobić?”. Do sztabu kryzysowego się nie można dodzwonić. Dzwoniłam osobiście, kierowałam również do sanepidu, gdzieś jakimiś drogami w końcu się udało. Panie burmistrzu od 23 marca pracujecie państwo nad wyznaczeniem lokum dla bezdomnych. Dokładnie tego dnia wpłynęła interpelacja, po miesiącu czasu odpisaliście państwo, że gmina pracuje nad znalezieniem takiego lokum. Ja również w interpelacji, która dotyczyła sytuacji osób bezdomnych pytam, czy jest wyznaczone miejsce na ewentualną kwarantannę dla osób bezdomnych i o wiele innych spraw pytam. Nie będę się do nich już w tej chwili odnosiła. Panie burmistrzu, gdyby sztab działał, gdyby wszystkie służby działały, wiadomo, że można różne osoby powołać do składu sztabu na zasadzie, na prawach członka i one nie muszą być na każdym posiedzeniu. Gdyby faktycznie działał, nie doszłoby do takich kuriozalnych sytuacji jaka miała miejsce. Otóż sytuacja miała się tak – pojawia się bezdomny w placówce medycznej, jest brudny, zaniedbany, jest prośba skierowana do OPS-u, aby faktycznie się nim zajęto, więc pracownik twierdzi – tak odzież możemy dać, ale wymyć to już go nie możemy, bo nie mamy gdzie, bo jest koronawirus. Panie burmistrzu, takie sytuacje nie powinny mieć

miejsca. Jeszcze jedna uwaga. W pewnym momencie bardzo częste były komunikaty wysyłane z krążącego po mieście samochodu w różnej sprawie – zostań w domu itd. Teraz przydałyby się kolejne, bo nasi mieszkańcy i nie tylko nasi jakby poluzowali. Jest zarządzenie, mamy nosić maskę. Bez względu na to jaki mamy stosunek do tego nakazu, to trzeba to robić i po prostu trzeba. Panie burmistrzu, chciałabym bardzo, aby z takim samym zaangażowaniem z jaką energią pan tu działał dzisiaj, bronił, zabraniał, nie dopuszczał jakby do pewnych spraw działał pan w sztabie kryzysowym i na rzecz mieszkańców.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – szanowny panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo radni, porozmawiajmy o faktach, nie o wrażeniach. Pani radna, nie istnieje takie pojęcie jak gminny sztab zarządzania kryzysowego, jest Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego, którego przewodniczącym jest pan burmistrz i swoją decyzją wskazał też Zastępcę Przewodniczącego Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego w mojej osobie. Wszystkie przepisy regulujące prace tego ciała są opisane w zarządzeniu pana burmistrza i na podstawie tego zarządzenia przeprowadzane są posiedzenia. Pani wrażenia co do działania Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego pozostawiam z boku, odniosę się do faktów. Rzeczywiście była propozycja zakupu masek po 5 zł, 32 tysięcy. Odrzuciliśmy tę propozycję i dostarczyliśmy już kilkanaście tysięcy maseczek, których koszt wyprodukowania oczywiście nie jest zerowy, ale nie wynosi na maseczkę 5 zł, tylko 70 groszy i to jest ta różnica w postrzeganiu też odpowiedzialności i pieniądza publicznego. Co do prac Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego to też panią i wszystkich mieszkańców chciałem poinformować, że jedynym decydującym o tym, kto bierze udział w sztabie kryzysowym jest jego przewodniczący i on dobiera skład na poszczególne posiedzenie. Nie zawsze musi chcieć korzystać z mojej wiedzy, z pani wiedzy, z wiedzy innych osób. Może to zrobić, ale nie musi. Jest dookreślony skład personalny, który działa obligatoryjnie i są osoby, które doraźnie w zależności od potrzeb są do tego zespołu zapraszane. To są kwestie proceduralne, warto zerknąć do zarządzenia, polecam. Co do kwestii kwarantanny, bo pani też się na to powołuje zarzucając panu burmistrzowi określone zaniechania, pani radna, za kwestie kwarantanny na terenie powiatu gryfińskiego odpowiedzialny jest starosta i starosta wskazał te miejsca i tam te osoby są kierowane. Wojewoda dawno ogłosił ten stan, a starosta choć początkowo miał co do tego wątpliwości wyśmienicie zdaje sobie z tego sprawę. To jest kompetencja starosty. Podległość służb mundurowych, policji, zwłaszcza policji państwowej panu burmistrzowi – ja już nie chcę używać żadnych mocniejszych słów, ale powiem – pani radna, wojewoda wydaje w tym zakresie polecenia organom jednostek samorządu terytorialnego. Polecenia. Jednym z takich poleceń wydanych wójtom, burmistrzom, prezydentom miast było oddanie do dyspozycji policji państwowej straży gminnych i straży miejskich. Wreszcie kwestia dezynfekcji. Jeśli pani to jest potrzebne albo tak pani naprawdę szczerze uważa, że to pani sprawiła, że dezynfekowane było miasto i gmina, niech tak pozostanie. Ja mam wiedzę, że tak nie było, bo jest to przede wszystkim zasługa pana Andrzeja Wiśniewskiego, który logistycznie przygotowywał ten proces. To nie jest kwestia wyjścia na ulicę i rozpoczęcia akcji. To jest kwestia wybrania odpowiedniego preparatu, pozyskania wody zdemineralizowanej z Zespołu Elektrowni Dolna Odra, zachęceniu do pracy wolontarystycznej, o której się pani tutaj wypowiadała, co do której chyba nie ma pani wiedzy, bo w znacznym zakresie nasze działania...

**Radny Zenon Trzepacz** – panie burmistrzu, przepraszam, braku sprzętu specjalistycznego.  
– wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – tak, opiera się na pracy wolontarystycznej. Apeluje pani o to, żeby sztab kryzysowy, który nie istnieje, istnieje Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego, zajął się także wsparciem starszych. Jestem bardzo zadowolony z tego, że pani o tym mówi, ale to się w gminie Gryfino dzieje. Jest akcja, w której pracują wolontariusze, jest akcja, w której pomagamy osobom starszym, osobom niepełnosprawnym, nie tylko w zakresie dostarczania maseczek, także w czynieniu

zakupów, sprawunków i innych doraźnych potrzebach, które występują. Monituje pani o to, żeby dostarczać ludziom w kwarantannie odpowiednich usług. Ochotnicza straż pożarna to czyni. Przecież jak można w ogóle nie zauważyć tego faktu, że ochotniczą straż pożarna, nasze jednostki OSP dostarczają osobom w kwarantannie niezbędną żywność. Szanowni państwo, wiele tu padło słów pod adresem pana burmistrza także recenzujących naszą pracę. Pozwolę sobie na taka osobistą ocenę. Najbardziej spektakularnie pokazuje to stosunek do osób bezdomnych. Usuńcie ich z centrum miasta - takie padaty zdania. Usuńcie ich z centrum miasta. Usuńcie ich z obrzeży miasta, usuńcie ich w ogóle. To są ludzie. To są żywi ludzie, proszę sobie wyobrazić i mają też prawa obywatelskie i to, że czasami się nie stosują do przepisów to fakt, ale to nie są ani ludzie gorszej kategorii ani pozbawieni praw publicznych i my nie zgodzimy się na takie traktowanie żadnej osoby, bez względu na to jaki ma status społeczny, jaki ma status materialny, czy jeśli nawet jego życie zakończyło się jakimś większym niepowodzeniem. Tak po prostu nie wolno traktować ludzi, a teraz kiedy wskazujemy, że pracujemy nad miejscem, które mogłoby służyć jako pobyt dla osób bezdomnych i nie jest to rzecz łatwa, bo każdy bezdomny, żeby objąć go pomocą musi wyrazić taką wolę i wiele osób, do których kierujemy naszą pomoc, propozycję pobytu w schronisku, czy w miejscu dla niego przeznaczonym odmawiają takiej pomocy i warto o tym wiedzieć, być praktykiem i rozumieć też, że jest to sprawa niezwykle delikatna. Na koniec chciałem podziękować wszystkim pracownikom naszych jednostek organizacyjnych, które pracują w pocie czoła nad: szyciem maseczek, pomaganiem starszym, roznoszeniem materiałów, które są niezbędne, zaopatrywaniem bezdomnych w żywność. Strażakom ochotnikom, którzy świadczą prace wolontarystycznie kłaniam się szczególnie nisko, bo to jest codzienna praca, bez żadnego oczekiwania, ekwiwalentu, czy 5 zł za maseczkę. Jeszcze raz powtórzę, koszt wytworzenia naszej maseczki wynosi 70 groszy, m.in. dlatego, że pracują przy tym mieszkańcy z własnej, nieprzymuszonej woli i my mieszkańcom, których są setki, a może nawet i tysiące bardzo za tą współpracę z Gminą Gryfino dziękujemy. Tym, którzy tych działań nie chcą zauważać, zachęcamy do współpracy. Gminy w naszym powiecie, proszę mi wskazać taką gminę, która zdezynfekowała swoją gminę choć raz w pełni, wszystkie miejscowości, choć nie ma dwudziestu kilku sołectw żadna z gmin. Jedną taką gminę. Albo proszę mi wskazać działanie Powiatu Gryfińskiego na terenie któregośkolwiek z miast w tym zakresie. Nie. Robi to Gmina Gryfino we współpracy ze swoimi partnerami i przede wszystkim w oparciu o mieszkańców, bo ten potencjał został zbudowany na samych mieszkańcach. Nie dekryty, nie protokoły, a realna praca decyduje, czy pomoc jest niesiona, czy nie i raz jeszcze podkreślę – Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego w Gminie Gryfino i zarządzenie o jego powołaniu jest źródłem wszelkiej wiedzy. Jest ono opublikowane w biuletynie informacji publicznej.

**Radna Jolanta Witowska** – czy ja mogę jeszcze... – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – momencik, pan radny Zenon Trzepacz się zgłaszał wcześniej.

**Radny Zenon Trzepacz** – szanowni państwo, ja jak zwykle krótko. Ja chciałem podziękować pracownikom Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, którzy w tych trudnych czasach naprawdę stanęli na wysokości zadania, robili co mogli, tak samo i moim pracownikom z Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. My byliśmy na pierwszym froncie, wchodziliśmy do tych lokali, do tych mieszkań tam gdzie panowało zagrożenie, gdzie było zagrożenie, ale odpowiednie zachowanie tych pracowników, trzymanie reżimów doprowadziło do tego, że udało nam się przetrwać ten bardzo trudny czas. Państwo nawet nie macie świadomości, nie wiecie, bo życie się toczy, każdy ma swój jakiś wycinek i może nie o wszystkim wiecie, może i dobrze czasami, ale to była bardzo trudna walka. Ja jeszcze raz im dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dziękuję, jeszcze momencik panie burmistrzu ...

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** - ja chciałbym odpowiedzieć na te właśnie kwestie, które podnosiła pani radna, a potem pani radna będzie mogła zebrać to w całość.  
- wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – czy pani radna...

**Radna Jolanta Witowska** – nie, ja... - część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – to pozwólmy jeszcze pani radnej. Pani Jolanto, proszę.

**Radna Jolanta Witowska** – odniosę się tylko do pewnych spraw. Proszę mnie w ogóle nie pouczać panie burmistrzu, bo ja mam wiedzę. Być może tak się stało, że w tym dość emocjonalnym mimo wszystko moim wystąpieniu nie przeczytałam tego, co napisałam. Wielki szacunek i podziękowanie wszystkim zaangażowanym w inicjatywy społeczne, obywatelskie na rzecz przeciwdziałania COVID 19 i tutaj konkretnie: OSP – pomoc przy dowozie żywności dla osób w kwarantannie, pomoc przy szyciu i rozwożeniu maseczek, dezynfekcji przestrzeni publicznej, a w ogóle to należy podziękować jeszcze osobom, które z własnej inicjatywy zainicjowały pewne akcje np. pomoc świąteczna zainicjowana przez Państwa Łopatów, śniadanie dla samotnego, tutaj gmina się włączyła, koordynowała, ma transport, ma instrumenty, więc to jest dla mnie oczywiste, przyłbice otrzymane od Pana Dubickiego z Intermarche, czy koordynacja akcji pomocy w zakupach, która jakby tutaj zasugerowała państwu radna Pieczyńska, czy pomoc Piekarni Kruszyńska, kombinezony od Pana Pawła Deyny. Ja to śledzę panie burmistrzu bardzo dokładnie i mam wiedzę. Teraz kwestia nazewnictwa. Oczywiście, to nie ma znaczenia, znaczy generalnie ma znaczenie, bo w dokumentach to musi wybrzmieć tak, jak jest, natomiast to, że przeoczyłam nie znaczy, że ja twierdzę, że tego zespołu nie ma. Sprawa miejsc na kwarantannę dla tych osób, współpraca z powiatem – właśnie, my nie możemy tutaj twierdzić panie burmistrzu – to jest domena policji, a to powiatu. Jest stan szczególny i pan ponad wszystkim powinien ze wszystkimi współdziałać i jeśli faktycznie takie miejsce jest, ja o tym nie wiedziałam, to dlaczego zabrakło komunikatu? Dlaczego wtedy kiedy ludzie mają problem, wydzwanają, szukają informacji gdzie się mają zgłosić? Kolejna jeszcze sprawa, w trosce o bezdomnych – tak, właśnie w trosce o bezdomnych ta interpelacja panie burmistrzu została napisana, bo przychodziła do pana, kontaktowała się z panem nasza wolontariuszka wielokrotnie, nie mogła się z panem spotkać w tej sprawie, żeby przedyskutować, skomunikować. Obiecał pan jej raz, drugi raz itd. W końcu gdzieś tam koleżanka się pytała i ja dołączyłam do tej grupy i od 10 kwietnia także nie ma odpowiedzi, i mówi pan, że pracujecie nad wyznaczeniem miejsca na lokal dla bezdomnych od 23 marca. Problem się zdarzył wcześniej. A gdyby się wcześniej coś zdarzyło? Panie burmistrzu, dziękuję, to tyle.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, od połowy marca, a nawet troszeczkę wcześniej pracownicy jednostek gminnych, urzędu, wielu instytucji związanych z samorządem gryfińskim ciężko pracują, z narażeniem życia, nasz pracownik ponad miesiąc w stanie śpiączki z uwagi na zarażenie się koronawirusem, pracownicy Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, bohaterowie tego czasu jak strażacy ochotnicy. Bohaterowie. Bardzo im dziękuję. Pomimo tak wielkiej liczby pracowników w kwarantannie potrafili utrzymać czystość w mieście. Strażacy ochotnicy – miałem przyjemność obserwować pracę mojego zespołu, tych wspaniałych ludzi. Byliśmy tu w urzędzie i w sobotę, i w niedzielę, i rano, i wieczorem. Nie chcę być niegrzeczny, ale pani przewodnicząca, pani komisja ani razu się nie spotkała.

**Radna Jolanta Witowska** – przepraszam, byłam ... rozmawialiśmy na ten temat - część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – pani radna proszę nie wchodzić w polemikę teraz.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – teraz nie wiem co się stało z tak sympatyczną, zaangażowaną w sprawy mieszkańców jeszcze kilka lat temu panią radną, że dzisiaj ocenę ma każdą, łatwo się powoływać na mieszkańców. Co się stało? Powiedział mi

jeden z gryfińskich mieszkańców, nie wiem czy to jest prawda, pytam o to, czy prawdą jest, że jedna pani dziennikarz, która jest w konflikcie z Gminą Gryfino pisze dla części radnych Koalicji Obywatelskiej interpelacje, teksty wystąpień i różnego rodzaju inne rzeczy? Mam nadzieję, że tak jest i nie obciąża to państwa radnych, a tylko wynika z emocji jakie macie z tego powodu, że Gmina Gryfino osiągnęła sukces w swojej działalności, że za chwilę będzie budowana Dolna Odra, za chwilę będzie budowana obwodnica, że pracownicy są zaangażowani w sprawy mieszkańców, że pomimo koronawirusa przychodzili ciężko pracować do naszych jednostek. Ja byłem bardzo zdziwiony jak dostawałem interpelacje. Pani na ta interpelację w gabinecie burmistrza Nikitińskiego dostała pełną ustną informację. Jak pani odchodziła mówiła, że jest pani usatysfakcjonowana naszą rozmową. Dzisiaj przedstawia pani zupełnie rzeczywistość inaczej. Jest mi z tego powodu przykro. Jest mi bardzo przykro, że w trakcie największego kryzysu składa pani do mnie interpelację w sprawie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych.

**Radna Jolanta Witowska** – ja? – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – tak.

**Radna Jolanta Witowska** – ja nie składałam. O czym pan mówi? – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – pani radna, to pan przewodniczący składa.

**Radna Jolanta Witowska** – to przepraszam... - *część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – szanowni państwo, nie wchodźmy polemikę. Jest czas na jednostronne wygłoszenie wniosków.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – nie będę w to wchodził

**Radna Jolanta Witowska** – pan powiedział o komisji... które nie powinny. - *część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – pani radna, proszę,

**Radna Jolanta Witowska** – oceniać ... tutaj pewne sprawy - *część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – pani Jolu, proszę nie wchodzić w polemikę w tej chwili.

**Radna Jolanta Witowska** – *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – pan burmistrz pani nie przeszkadzał jak pani zabierała głos.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – myślę, że mamy równe prawa i pani może mnie oceniać, a ja mogę oceniać panią. Pani pełni funkcje publiczne i każdy z funkcjonariuszy publicznych jak burmistrz, jak radny podlega ocenie. Jeśli pani ocenia mnie i chciałaby pani, żebym podejmował decyzje za Poczta Polską, za Rząd Polski, za Starostę, za Marszałka Województwa, to tak się nie da. Szanowna pani radna, naprawdę proszę panią, żeby ten konflikt, który powstał w trakcie kiedy zabiegała pani u mnie o inwestycję w budynku na ul. 1 Maja, tak, są na to świadkowie, było to publicznie robione w TBS-ie, było to publicznie robione w Gryfinie.

**Radna Jolanta Witowska** – proszę skończyć z tymi uwagami panie burmistrzu, niech się pan zainteresuje tym, co jest ważne dla mieszkańców – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – szanowni państwo, przywołuję do porządku. Pani radna, panie burmistrzu...

**Radna Jolanta Witowska** – nie, bo ja sobie na to nie pozwolę. Pan burmistrz nie ma argumentów i próbuje teraz wyciągać... – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – rozumiem. Pani radna w razie potrzeby proszę za chwilę zabrać też głos.

**Radna Jolanta Witowska** – nie będę, bo nie mam... bo pan wymyśla rzeczy. Wymyśla pan, panie burmistrzu. - *część wypowiedzi nieczytelna, wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – nie. Ja mówię prawdę w oparciu o...

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – panie burmistrzu, proszę o kontynuowanie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – już, panie przewodniczący, oczywiście dostosuję się do tego, o czym pan mówi, ale nie mogę przejść do porządku nad słowami, które tak naprawdę uderzają w ludzi, którzy ciężko pracują w stanie zagrożenia zdrowia i życia, i jest to przykre jeśli tylko, i wyłącznie z powodu pewnego osobistego stosunku padają takie kwestie publicznie, i idą w eter, że burmistrz nic nie robił, że burmistrz nie robił maseczek, że burmistrz nie robił różnych innych rzeczy.

**Radna Jolanta Witowska** – *wypowiedź nieczytelna, nieudzielona do mikrofonu.*

**Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn** – wielce szanowna pani radna, ja naprawdę wiem, że nie wynika to z pani złej woli, że bardzo ta polityka przystąpiła pani codzienność i ta polityka pcha panią do takich rozwiązań, i powiem to szczerze, i przepraszam panią za te słowa, bo nie chcę panią urazić, ale nie może to tak działać, że pani mnie obraża, obraża naszych pracowników przypisując nam różnego rodzaju rzeczy, za które odpowiedzialne są zupełnie inne jednostki. Przypominam pani, że kiedyś, któryś z polskich wielkich piosenkarzy śpiewał „róbmy swoje” i pani jako radna może zrobić dużo więcej niż pani robi i te kwestie, które kieruje pani do burmistrza, może pani spokojnie osobiście skierować do tych jednostek, o których pani mówiła. Burmistrz nie jest pani do tego potrzebny, bo wystarczy jak pani to sama zrobi i wtedy będzie najlepiej, będzie dobrze dla wszystkich mieszkańców Gryfina i dla pani. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – dziękuję, zgłaszała się pani Małgorzata Wisińska.

**Radna Jolanta Witowska** – niewiarygodne. Ja sobie nie życzę panie burmistrzu, by pan mnie oceniał. Pan może oceniać moje działania, ale nie moją osobę. Rozumie pan? – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Radna Małgorzata Wisińska** – ja miałam się nie odzywać, ale w tym momencie po słowach pana burmistrza to po prostu muszę powiedzieć. Nie wiem skąd pan bierze informacje, że nasze interpelacje ktoś tam pisze. Szczerze mówiąc, urąga to mojej inteligencji, bo ja potrafię sama napisać. Potrafię też na odpowiedź napisać drugą odpowiedź i do tego nie potrzebna mi jest pomoc żadnych innych osób z zewnątrz, panie burmistrzu. Tu zinterpretował pan odpowiedź mojej koleżanki, a ja myślę, że pani radna Jola Witowska nie miała nic złego na myśli, a wręcz przeciwieństwo podziękowała pracownikom i PUK-u i pracownikom GTBS-u, czyli stanęła na wysokości zadania. Wszystko jest dokładnie obserwowane i my wszystko widzimy, i my też wiemy, co się dzieje, dlaczego się dzieje, i co powinno się dziać. Poza tym chciałam powiedzieć, tutaj pan burmistrz Nikitiński tak pięknie mówił o bezdomnych, wiadomo są to ludzie, ale w ściśle określonych warunkach, czyli w stanie epidemii wymagają dodatkowej pomocy. Ja już złożyłam interpelację w marcu, ostatnio jeszcze odpowiedzi nie było na tą interpelację. Wydawało mi się, że powinniśmy jednak współpracować z powiatem. Panie burmistrzu, w tej chwili szkoły są zamknięte, będą zamknięte do końca roku, mamy internat przy szkole powiatowej, ludzie bezdomni pójdą w miejsce zamieszkania, które jest w Gryfinie. Oni po prostu nie chcą z Gryfina wyjeżdżać. Rozmawiałam z dwoma osobami bezdomnymi, które skądinąd znam, oni chcą zostać na terenie Gryfina. Dla nich wywiezienie ich do schroniska poza Gryfino to jest po prostu koniec świata, bo nie mają możliwości kontaktu z kolegami, nie mają możliwości szybkiego powrotu. Także odbieranie naszych słów jako wrogich, politycznych wręcz, tutaj nie ma żadnej polityki, bo my nie jesteśmy politykami, my jesteśmy samorządowcami i w cudzą skórę wchodzić nie mamy zamiaru.

**Radny Marek Sanecki** – szkoda, że nie ma pana burmistrza, bo ja osobiście zawsze lubię jak chcę coś do niego powiedzieć, chcę widzieć burmistrza. Rozumiem, że pan burmistrz Paweł Nikitiński przekaze informacje i postara się te sprawy, które ja poruszę załatwić.



Panie burmistrzu, współpraca, to znaczy teraz na razie nie ma za bardzo tej współpracy, mam nadzieję, że kiedyś będzie, choć mam wrażenie, że w najbliższych dniach i tygodniach i miesiącach nie ma za bardzo szansy na to, ale powiem tak – w moim rozumieniu np. współpraca polega m.in. na tym, że jeżeli radny prosi o jakieś dokumenty, to je otrzymuje. Ja poprzez Biuro Obsługi Rady poprosiłem o trzy dokumenty dotyczące budowy hali widowiskowo-sportowej, w tym umowę z Ministerstwem Sportu w zakresie dofinansowania. Z racji tego, że od zawsze się tą halą interesowałem, obiektami sportowymi się interesuję, wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy, panie Tomaszu, ja teraz mówię do pana Pawła Nikitińskiego, to bym bardzo prosił, żeby te dokumenty zostały mi udostępnione. Panie burmistrzu, współpraca winna się wyrażać również w tym, że jak radni składają interpelacje, to są przestrzegane te ustawowe terminy dwóch tygodni i bym bardzo prosił, żeby te odpowiedzi były udzielane w terminach. Ja wielokrotnie otrzymywałem odpowiedzi po terminach, ale jeszcze podkreślam, mam wrażenie, że są to takie odpowiedzi, które tak naprawdę nie są odpowiedziami na postawione problemy, czyli pytania, które tam są w tych interpelacjach. Bardzo proszę, żeby zmienić postawę w zakresie tych interpelacji. Proszę o udzielenie mi odpowiedzi na tą interpelację, którą zgłosiłem 27 lutego 2020 r., która jest na BIP-ie, czyli na to pytanie, czy Gmina Gryfino ma w budżecie zaplanowane pieniądze, jakie i konkretną odpowiedź na to pytanie, które już zostało złożone, a dzisiaj z kontekstu wyniknęło, że tej odpowiedzi nie ma. Mi też ta dziennikarka, którą pan burmistrz miał na myśli, wszyscy chyba wiemy o kogo chodzi, mi też nie pisze interpelacji, żadnych wniosków, nic mi nie przygotowuje. Rozmawiałem z panią przez telefon i osobiście, ale żadnych dokumentów mi nie przygotowuje. Przecież to jest normalne, że dziennikarze z radnymi się kontaktują, bo przecież też są wyborcami, poza tym jeżeli piszą jakieś artykuły, to muszą mieć wiedzę i to, że rozmawiają to jest chyba normalne. Nie może być tak, że dziennikarz jest wyłączony z dostępu do radnego. Jeżeli chodzi o bezdomnych, to bardzo dobrze sobie bezdomni radzą w zakresie adaptacji obiektów w gminie istniejących. Nie wiem, czy zarządcy tych budynków o tym wiedzą, czy nie, w każdym razie mam nadzieję, że wiedzą i jest to robione w taki sposób, żeby było bezpieczne dla tych bezdomnych.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – cenię cię Marku za to, że czasami potrafisz powiedzieć to, czego inaczej powiedzieć się nie da, ale to dobrze. To znaczy, że o niektórych rzeczach masz taką wiedzę, jaką mieć powinienes i na tym tą kwestię zakończę, ale szanowni państwo, jeśli chodzi o interpelacje mój stosunek do interpelacji jest taki, że jestem najmocniej przekonany, że trzeba udzielać pełnej wiedzy w zakresie, który administracja ma i powinna to być wypowiedź wyczerpująca, i często takie odpowiedzi są. Nie zawsze państwo podzielacie ten pogląd, nie zawsze się z nim zgadzacie, państwa prawo, ale proszę też o zrozumienie, że dziś jeśli mamy wybrać odpowiedź na interpelację lub uruchomienie poszczególnych placówek, będziemy wybierali nie zawsze interpelacje jako pierwsze. Jest interpelacja pani Jolanty Witowskiej, która czeka, w sprawie bezdomnych. Była przeze mnie już trzykrotnie odsyłana ze względu na niewystarczającą wiedzę z prośbą o korektę i rozszerzenie. Są inne interpelacje, które są zwrócone do korekty, my też staramy się dochowywać staranności. Procesy, które w tej chwili zachodzą są bardzo dynamiczne i jest ich dużo. To nie odbiera oczywiście państwu prawa do pytania w sprawach bieżących, czy składania interpelacji i my na te interpelacje odpowiadać będziemy, ale w tym szczególnym czasie może się tak zdarzyć, że te odpowiedzi będą rozłożone w czasie i to też mówię całkowicie rzetelnie i uczciwie. Pan radny Marek Sanecki zwrócił uwagę na dokumentację, którą potrzebuje jako przewodniczący, czy nad którą chce pracować jako Przewodniczący Komisji Budżetu. Ta sprawa była omawiana na naradzie kierowniczej i wydaje mi się, że jest przygotowywana dla pana odpowiedź, ale proszę też wziąć pod uwagę to, co przed chwilą powiedziałem. Nie ma w ogóle złej woli co do tego, żeby odpowiadać na pytania, które państwa nurtują. Wiele z nich jest ważnych. Pani Witowska w kwestiach społecznych porusza wiele ważnych zagadnień, my też staramy się odpowiadać dosyć precyzyjnie, ale powiem też, bo panią ta

sprawa nurtuje, mnie ta sprawa też nurtuje, w jaki sposób wskazać bezpieczne i zgodne z prawem pomieszczenie do przebywania w tym szczególnym czasie dla osób bezdomnych i to trochę na około opowiedziane w interpelacji do pani Małgorzaty Wisińskiej sformułowanie, że szukamy takiego miejsca jest związane m.in. z przystosowaniem go do tego, żeby spełniało minimalne wymogi, bo to nie jest też tak, że bez zbadania instalacji elektrycznej, czy przeglądu budynku możemy tam nawet w trybie awaryjnym kogokolwiek umieszczać, bo bierzemy też z tego tytułu odpowiedzialność. Osoby bezdomne – mamy ich na terenie miasta kilkanaście, mamy też drugą taką liczbę umieszczoną w schroniskach. Prowadzą tryb życia, który wybrały. Staramy się też jako służby reagować. Burmistrz na odprawach kierowniczych podkreśla to, żeby podejmować takie czynności, podejmować z nimi rozmowy. My znamy ich miejsca przebywania. To nie jest tak, że one są nam kompletnie nieznane albo są to osoby, które są zmuszone do spania na ławce w centrum miasta. Tak nie jest. Wychodzą w cieplejsze dni, mają takie potrzeby jak my wszyscy pozostali, dokonują zakupów takich, innych, przemieszczają się po mieście. Prosimy ich o to, aby robili to ze starannością i z poszanowaniem też praw innych. Wiele jeszcze pewnie czasu upłynie zanim będziemy mogli powiedzieć, że wspólnie odnieśliśmy w tym zakresie sukces, ale jakieś drobne sukcesy, jakieś zrozumienie także ze strony osób bezdomnych ja osobiście zauważam, bo też z nimi rozmawiam. Wiem, że pani z nimi rozmawia i ja z nimi rozmawiam, i też im mówię, i proszę ich – słuchajcie jest...

**Radna Małgorzata Wisińska** - oni po prostu nie chcą być zabrani z Gryfina – *wypowiedź słabo słyszalna, nieudzielona do mikrofonu*

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński** – my sobie z tego pani Małgorzato zdajemy sprawę i nie bagatelizujemy tej sytuacji. Rozważamy bardzo poważnie z Ośrodkiem Pomocy Społecznej przedłożenie, zresztą w sprawozdaniu z pracy Ośrodka Pomocy Społecznej jest taka sugestia jako projekcja na lata następne stworzenia na terenie gminy Gryfino miejsca, które albo będzie miało status schroniska albo status noclegowni i będziemy też państwa zachęcać do rozmowy o tym, bo bezdomni, którzy są nam znani, ci trwale bezdomni obywatele na terenie gminy są nam znani, natomiast dużo większe problemy niekiedy zdarzają się w sytuacjach, kiedy przez naszą gminę przejeżdżają osoby, które są bezdomne i potrzebują też zaopatrzenia. Nie zawsze na czas pozyskujemy o nich wiedzę, ale to też nie jest łatwe. Reasumując, proszę o wyrozumiałość i cierpliwość w sprawach interpelacji, bo nie ma w tym zakresie złej woli. Jest dobra wola, żeby na nie odpowiadać. Ja też zwracam uwagę w swoim pionie na to, żeby przekazywać pełnię informacji, nie bać się przedstawiać stanu rzeczywistego, bo jest szereg problemów, które trzeba będzie rozwiązywać, w latach minionych i nie należy ich ukrywać. Jednym z tych problemów jest kwestia naszej odpowiedzi jako społeczności, czy chcemy takie miejsce, które będzie schroniskiem lub noclegownią dla osób bezdomnych czy nie i pewnie w latach następnych będziemy także o tym rozmawiali, ale też proszę, bo to, że państwo założymy z głosem krytycznym występujcie czy do pana burmistrza, czy do jego zastępców to rzecz naturalna, ale za naszymi działaniami stoi też praca wielu ludzi i na przykład panie w OPS-ie i nasza Straż Miejska wobec bezdomnych wykonała naprawdę dużą pracę i wykonuje tą pracę. Nie zawsze ona jest skuteczna, my też to widzimy, ale na szczeblach administracji samorządowej, czy organów, to wiadomo, że spór się będzie toczył, ale to prawdziwe życie ma dobry nurt w moim przekonaniu. Pewnie, że nie idealny, wiele działań jest podejmowanych mimo wszystko skutecznie. Interpelacja dla pani radnej Jolanty Witowskiej jest już praktycznie gotowa. Miałem spór z autorem, czy dwa wyrazy mają znamiona nazwy własnej, czy nie i chyba miałem rację, więc dobrze, że jej jeszcze nie wypuściłem, ale jest pełna i będzie do pani przesłana. Co do interpelacji pana Marka Saneckiego i prośby o dokumenty było to przedmiotem naszej rozmowy też. Z tego co pamiętam pan burmistrz Sawaryn wydał jasne dyspozycje co do tego, żeby dokumenty przygotować. Proszę jednak o wyrozumiałość i odrobinę cierpliwości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – na koniec informacja, że sesja zwyczajna odbędzie się 28 maja 2020 r., czyli w następny czwartek. Chciałbym państwu

podziękować za wyrozumiałość w stosunku do mnie. Dla mnie to pewnego rodzaju debiut prowadzenie sesji i tak jak zacząłem myśla o Janie Pawle II tak i teraz zakończę jego myśl. Myślę, że do nas, do radnych też się odnosi – wymagajmy od siebie, choćby od nas inni nie wymagali.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz zamknął obrady XX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie i poinformował, że materiały na XXI sesję są do odbioru w Biurze Obsługi Rady.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych w dniu 23 kwietnia 2020 r. - **załączniki nr 1-2**
2. Wniosek o zwołanie XX nadzwyczajnej sesji - **załącznik nr 3**
3. Porządek obrad sesji w dniu 23 kwietnia 2020 r.- **załącznik nr 4**
4. Pismo Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej – **załącznik nr 5**
5. Pismo Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – **załącznik nr 6**
6. Listy obecności radnych w dniu 30 kwietnia 2020 r. - **załączniki nr 7-10**
7. Porządek obrad sesji w dniu 30 kwietnia 2020 r. - **załącznik nr 11**
8. Autopoprawki do projektów uchwał złożone na sesji w dniu 30 kwietnia 2020 r. **załącznik nr 12**
9. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku Klubu Radnych PiS o przekazanie uchwał do komisji - **załącznik nr 13**
10. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku Klubu Radnych PiS o przerwaniu sesji do 18 maja do godz. 10:00 - **załącznik nr 14**
11. Listy obecności radnych w dniu 18 maja 2020 r. - **załączniki nr 15-18**
12. Porządek obrad sesji w dniu 18 maja 2020 r. - **załącznik nr 19**
13. Stanowiska komisji rady do projektów uchwał – **załącznik nr 20**
14. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – DRUK NR 1/XX - **załącznik nr 21**
15. Autopoprawka do druku nr 2/XX z dnia 22 kwietnia 2020 r. – **załącznik nr 22**
16. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wprowadzenia za część roku 2020, zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – DRUK NR 3/XX wraz z autopoprawkami z dnia 18 maja 2020 r. - **załącznik nr 23**
17. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr LIII/564/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Gryfino i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną – DRUK NR 4/XX wraz z autopoprawkami z dnia 18 maja 2020 r. - **załącznik nr 24**
18. Poprawki Klubu Radnych PiS do druku nr 5/XX oraz druku nr 6/XX - **załącznik nr 25**
19. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem pierwszej poprawki Klubu Radnych PiS do § 1 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 5/XX - **załącznik nr 26**
20. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem drugiej poprawki Klubu Radnych PiS do § 3 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/235/16 Rady Miejskiej

w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 5/XX - **załącznik nr 27**

21. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/235/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i częściowych zwolnień z tych opłat oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Gryfino – DRUK NR 5/XX z autopoprawką dotyczącą podstawy prawnej – ustawy o samorządzie gminnym oraz z dwiema przegłosowanymi poprawkami - **załącznik nr 28**
22. UCHWAŁA NR XX/169/20 - **załącznik nr 29**
23. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem poprawki Klubu Radnych PiS do § 1 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/233/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu w Gryfinie – DRUK NR 6/XX - **załącznik nr 30**
24. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVI/233/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu w Gryfinie – DRUK NR 6/XX wraz z przyjętą poprawką i zmienionym przez wnioskodawców uzasadnieniem - **załącznik nr 31**
25. UCHWAŁA NR XX/170/20 - **załącznik nr 32.**

Protokół sporządziła:  
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Piotr Romanicz